



# ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва  
12 января 2007 года

Дело № 09АП-18212/2006ГК

Резолютивная часть постановления объявлена 10 января 2007 г.  
Полный текст постановления изготовлен 12 января 2007 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе  
Председательствующего судьи Овчинниковой С.Н.  
Судей: Веденовой В.А., Колыванцева С.Е.

при ведении протокола судебного заседания Бусахиной И.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ЗАО  
«Международная страховая компания «Айни»  
на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2006 года  
по делу № А40-49424/06-8-366  
по иску ЗАО «Международная страховая компания «Айни»  
к ОАО Агентство по ипотечному жилищному кредитованию о  
признании отказа заключить соглашение о сотрудничестве незаконным и о  
понуждении к исполнению обязанностей,  
принятое судьей Петелиной О.Я.  
при участии:  
от истца – Снливанов И.О.  
от ответчика – Москальчук П.А.

### УСТАНОВИЛ:

Иск заявлен ЗАО «Международная страховая компания «Айни» к ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» о признании отказа ответчика от утверждения истца в качестве участника программы ипотечного жилищного кредитования и заключения с ним соглашения о сотрудничестве, которым подтверждается включение страховой организации в число участников программы, не соответствующим действующему законодательству Российской Федерации, о понуждении ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» к утверждению ЗАО «Международная страховая компания «Айни» в качестве участника государственной программы ипотечного жилищного кредитования, а Соглашение о сотрудничестве, предлагаемое к заключению между истцом и ответчиком, считать заключенным, со всеми вытекающими из этого для сторон обязательствами.

Решением суда от 20.10.2006 года в удовлетворении исковых требований отказано.

Принимая решение, суд исходил из того, что истец не доказал те обстоятельства, на которые он ссылался как на основание своих требований.

Не согласившись с принятым решением, ответчик подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда, признать отказ ответчика от утверждения истца в качестве участника программы ипотечного жилищного кредитования и заключения с ним соглашения о сотрудничестве, которым подтверждается включение страховой организации в число участников программы, не соответствующим действующему законодательству РФ, понудить ОАО «Агентство по ипотечного кредитованию» к утверждению ЗАО «Международная страховая компания «Айни» в качестве участника государственной программы ипотечного жилищного кредитования, соглашение о сотрудничестве, предлагаемое к заключению между истцом и ответчиком, считать заключенным со всеми вытекающими из этого для сторон обязательствами.

В жалобе ответчик ссылается на неправильное применение судом норм материального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, на то, что вынесенное решение нарушает права и охраняемые законом интересы истца. Указал, что в мотивировочной части решения отсутствуют указания на какие-либо нормы права, которые позволили суду прийти к выводам об отказе в удовлетворении иска, что ответчик не осуществляет свободную предпринимательскую деятельность, а выполняет решение Правительства РФ и Наблюдательного Совета, что судом неправильно сделан вывод о том, что на деятельность Агентства распространяются нормы Федерального Закона № 117-ФЗ.

Доводы, приведенные в апелляционной жалобе, представитель истца поддержал в судебном заседании. Пояснил, что Стандарты процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов (займов), утвержденные приказом Генерального директора ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», а именно п.1.3 не соответствуют действующему законодательству (Закону о страховом деле), что деятельность Агентства нарушает Закон о защите конкуренции на рынке финансовых услуг, что действия ответчика противоречат ст. 1 п. 1, 2, ст. 49 п. 2, ст.ст. 938 и 943 ГК РФ. Не обосновал, на основании какой нормы права суд должен удовлетворить исковые требования.

Ответчик предоставил отзыв, в котором просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебное заседание представитель ответчика поддержал доводы, указанные в отзыве, пояснил, что гражданские права истца принятием «Стандартов» не нарушены, что истец подменяет положения законодательства РФ о свободе предпринимательской деятельности положениями закона, которые обязательны для страховой компании при регистрации ее в качестве юридического лица и получения свидетельства на осуществление страховой деятельности, что ответчик является самостоятельной коммерческой организацией и вправе самостоятельно определять контрагентов.

Рассмотрев дело в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заслушав объяснения представителя сторон, изучив материалы дела, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего:

Согласно Уставу целью деятельности ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» является извлечение (получение) прибыли от коммерческой деятельности, т.е. ответчик является коммерческой организацией, самостоятельно осуществляющей свою хозяйственную деятельность.

Для осуществления задач основной деятельности Агентства, ответчик с учетом положений о свободе предпринимательской деятельности разработал «Стандарты процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов (займов)», которые были одобрены Решением Наблюдательного совета Ответчика от 24.09.2004г. и утверждены Приказом Генерального директора № 7 от 01.03.2004 г.

Указанные Стандарты разработаны с целью снижения рисков всех участников рынка и увеличения доступности кредитных ресурсов заемщиков, направлены на минимизацию коммерческих рисков при осуществлении хозяйственной деятельности.

исключение контрагентов, не способных обеспечить исполнение принимаемых на себя по заключаемым с ответчиком договорам обязательств, а также максимальную защиту интересов ответчика.

В связи с тем, что ответчик является самостоятельной коммерческой организацией и, в силу положений Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ, вправе самостоятельно определять контрагентов для сотрудничества и устанавливать к ним дополнительные требования, в соответствии с собственными интересами, ответчик вправе отказать в заключении договоров, если такие сделки не соответствуют его коммерческим интересам.

Поскольку Стандарты являются внутренним документом ответчика, они никоим образом не нарушают прав истца, указанных в ст. 4 АПК РФ.

Согласно ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В связи с тем, что права Истца утвержденными Стандартами не нарушены, суд обоснованно отказал в удовлетворении исковых требований.

Довод истца о том, что судом необоснованно не применены ст.ст. 938 и 943 ГК РФ, не может быть принят во внимание, поскольку глава 48 ГК РФ регулирует отношения между страхователем и страховщиком и не может быть применена к рассматриваемым правоотношениям.

Не применимы к рассматриваемым отношениям и ст. 1 ч. 1, 2 и ст. 49 ч. 2 ГК РФ, на которые ссылается истец, поскольку они регулируют основные начала гражданского законодательства и правоспособность юридического лица.

Отказ ответчика от утверждения истца в качестве участника программы ипотечного жилищного кредитования не влияет на правоспособность и гражданские права истца как юридического лица.

Действующее гражданское законодательство не предусматривает правовых оснований к удовлетворению исковых требований истца.

Суд обоснованно счел несостоятельными доводы истца о том, что на деятельность истца распространяются положения Федерального закона 117-ФЗ «О защите конкуренции на рынке финансовых услуг» на основании ст. 3 указанного Закона.

Таким образом, доводы заявителя апелляционной жалобы судом признаны необоснованными, противоречащими действующему законодательству, материалам дела и фактическим обстоятельствам.

Судебные расходы между сторонами распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

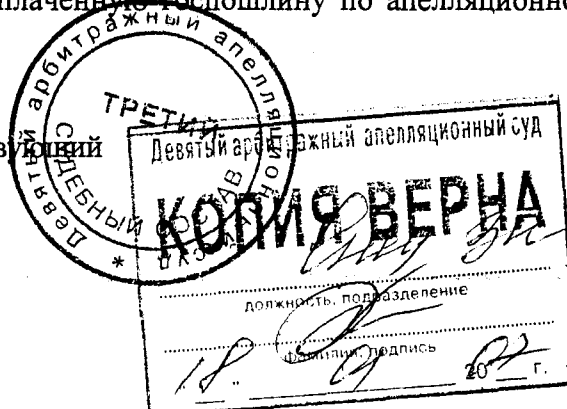
### ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2006 года по делу № А40-49424/06-8-366 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Возвратить ЗАО «Международная страховая компания «Айни» из федерального бюджета излишне уплаченную госпошлину по апелляционной жалобе в размере 2.000 рублей.

Председательствующий

Судьи



С.Н. Овчинникова

В.А. Веденова

18. 20 г.