

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

04 февраля 2010 года судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:
председательствующего Мороха Е.А.
судей Феоктистовой И.Н., Гайдарова М.Б.,
при секретаре Данковцевой Л.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи областного суда Феоктистовой И.Н.,

гражданское дело по кассационной жалобе представителя ЗАО «СГ «[REDACTED]» по доверенности О [REDACTED] на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 07 декабря 2009 года, которым постановлено:

Исковые требования А [REDACTED] к ЗАО «Страховая компания «С [REDACTED]» о признании отказа в выплате страхового возмещения по комбинированному договору ипотечного страхования №СН190201413-07/34 от 02.03.2007г. незаконным; признании установление 2-й группы инвалидности страховым случаем; обязанности исполнить условия договора в части выплаты страхового возмещения и пени; взыскании судебных расходов по оплате государственной пошлины – удовлетворить.

Признать отказ ЗАО «Страховая компания «С [REDACTED]» в выплате страхового возмещения неправомерным.

Признать установление В [REDACTED] инвалидности второй группы страховым случаем по комбинированному договору ипотечного страхования №СН190201413-07/34 от 02.03.2007г.

Взыскать с ЗАО «Страховая компания «С [REDACTED]» в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» страховую выплату в размере 215 194 рубля 96 копеек, пени в размере 36 582 рубля, а всего 251 776 рублей 96 копеек.

Взыскать с ЗАО «Страховая компания «С [REDACTED]» в пользу А [REDACTED] расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 117 рублей 76 копеек,

установила:

А [REDACTED] обратился в суд с иском к ЗАО «Страховая компания «[REDACTED]» о взыскании страхового возмещения.

В обоснование заявленных требований указал, что 02 марта 2007 года в целях обеспечения выполнения обязательств по возврату кредита, выданного ОАО Коммерческий банк «Русский Южный банк», между ним и ответчиком был заключен комбинированный договор ипотечного страхования №СН190201413-07/34, предметом которого являлись жизнь и трудоспособность страхователя (истца А [REDACTED]) и застрахованных лиц (3-го лица В [REDACTED]). Указанный договор заключался в пользу выгодоприобретателя ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК». 23 января 2009 года В [REDACTED] была установлена 2-я группа инвалидности, что в соответствии с п.3 договора страхования является страховым

случаем, однако ответчик уклоняется от выплаты страхового возмещения. Считая, отказ ответчика в выплате страхового возмещения незаконным, просил признать установление В [REDACTED] инвалидности 2-ой группы страховым случаем; обязать ответчика исполнить условия комбинированного договора ипотечного страхования №СН190201413-07/34 от 02.03.2007г. в части выплаты страхового возмещения в размере 215 194 рубля 96 копеек, пени за период с 22.03.2009г. по 05.09.2009г. в размере 36 582 рубля в пользу выгодоприобретателя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию Второй ипотечный агент АИЖК».

При разрешении спора в суде первой инстанции А [REDACTED] дополнил исковые требования, просил признать отказ ЗАО «Страховая компания « [REDACTED]» в выплате страхового возмещения неправомерным; признать установление В [REDACTED] инвалидности 2-ой группы страховым случаем; взыскать с ЗАО «Страховая компания « [REDACTED]» в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» страховую выплату в размере 215 194 рубля 96 копеек, пеню в размере 36 582 рубля; взыскать с ответчика в его пользу расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 117 рублей 76 копеек.

Судом постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе представитель ЗАО «СГ « [REDACTED]» по доверенности О [REDACTED] оспаривает постановленное судом решение и просит его отменить.

В соответствии со ст.373, ч.1 ст.347 ГПК РФ суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационной жалобе, представлении прокурора, и возражений, относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов кассационной жалобы, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 934 ГК РФ, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

При разрешении спора судом первой инстанции было установлено, что 16 февраля 2007 года между А [REDACTED] и ОАО Коммерческий банк « [REDACTED] Банк» был заключен кредитный договор №09И-4-07.

В обеспечение выполнения заемщиком обязательств по возврату кредита 02 марта 2007 года между истцом и ответчиком был заключен комбинированный договор ипотечного страхования №СН190201413-07/34, предметом которого являлось страхование жизни и трудоспособности страхователя (застрахованных), а также недвижимого имущества, находящегося в собственности у страхователя (собственников) и переданного в залог (ипотеку) выгодоприобретателю в обеспечение исполнения кредитного договора (п.1.2 договора), срок действия договора с 03 марта 2007 года по 03 марта 2022 года.

На основании п.п. 2.1, 2.1.1. указанного договора страхования объектам страхования являются не противоречащие законодательству РФ имущественные интересы страхователя, связанные с жизнью и здоровьем страхователя (застрахованных) А [REDACTED], А [REDACTED], В [REDACTED]; с утратой или повреждением недвижимого имущества – жилого дома, расположенного по адресу: Волгоградская область, г. [REDACTED], принадлежащего страхователю на праве собственности.

В соответствии с п.п. 3.1-3.1.2 комбинированного договора ипотечного страхования №СН190201413-07/34 от 02.03.2007г., по страхованию жизни здоровья страхователя (застрахованного) страховыми случаями являются: смерть страхователя, наступившая в период действия договора по любой причине, кроме случаев, указанных в п. 5.1 договора; инвалидность 1 и 2 группы по любой причине кроме случаев, указанных в п. 5.1 договора.

В период действия комбинированного договора ипотечного страхования 2 января 2009 года В [REDACTED] была установлена вторая группа инвалидности.

На основании п. 7.1.6.1 комбинированного договора ипотечного страхования страхователь обязан уведомить страховщика о случившемся любым доступным способом в разумные сроки, но не позже, чем в течение 60 дней с момента наступления страхового случая.

В установленные договором сроки А [REDACTED] сообщил ответчику наступления страхового случая, однако в выплате страховой суммы ему был отказано на том основании, что в нарушение требований договора истец не сообщил о том, что 20.07.2007г. В [REDACTED] была установлена 3-я группа инвалидности, 24.11.2008г. ему было проведено оперативное вмешательство, вместе с тем, данные обстоятельства оказали существенное значение на изменение степени риска увеличения вероятности наступления страхового случая по договору ипотечного страхования.

В соответствии с пунктами 1, 5 статьи 959 ГК РФ в период действия договор имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска.

Значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правила страхования.

При личном страховании последствия изменения страхового риска в период действия договора страхования, указанные в пунктах 2 и 3 настоящей статьи, могут наступить, только если они прямо предусмотрены в договоре.

Исходя из изложенных выше положений закона, если в договоре страхования жизни и здоровья не установлены последствия несоблюдения страхователем обязанности сообщения страховщику обстоятельств, увеличивающих страховой риск, страхователь не вправе требовать изменения или расторжения договора страхования.

Согласно пункту 7.1.2. в течение действия договора страхования страхователь (застрахованный) обязан сообщать страховщику обо всех обстоятельствах

оказывающих существенное значение на изменение степени риска и увеличение вероятности наступления страхового случая по страхованию жизни и здоровья страхователя (застрахованных).

В силу ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условий договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В договоре страхования не содержится разъяснения того, что понимается под обстоятельствами, оказывающими существенное значение на изменение степени риска и увеличение вероятности наступления страхового случая по страхованию жизни и здоровья.

Кроме того, в договоре не содержится каких-либо четких и определенных положений относительно последствий неисполнения страхователем (застрахованным) данной обязанности и возможности расторжения договора страхования по этому основанию.

В соответствии с пунктом 13.7. Правил комплексного ипотечного страхования, утвержденных ЗАО «СГ «[REDACTED]», страховщик имеет право отказать в выплате страхового возмещения, если страхователь не сообщил страховщику об изменениях в предмете ипотеки, степени риска, в условиях договора об ипотеке.

При этом, в Правилах комплексного ипотечного страхования не содержится указания, что страховщик имеет право отказать в выплате страхового возмещения в случаях, если страхователь не сообщил об изменениях в состоянии здоровья застрахованных лиц, в частности о проведении застрахованному оперативного вмешательства или назначении 3 группы инвалидности.

При таких обстоятельствах, оценив представленные доказательства по правилам статьи 67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оснований для освобождения ЗАО «СГ «[REDACTED]» от выплаты страхового возмещения не имеется, в связи с чем, судом было постановлено обоснованное решение о признании установленной В [REDACTED] инвалидности второй группы страховым случаем по комбинированному договору ипотечного страхования №СН190201413-07/34 от 02.03.2007г. и взыскании с ЗАО «Страховая компания «[REDACTED]» в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» страховой выплаты в размере 215 194 рубля 96 копеек и пени в размере 36 582 рубля.

Доводы кассационной жалобы о том, что истец в нарушение условий заключенного договора страхования не сообщил страховщику об изменении состояния здоровья застрахованного В [REDACTED], не влекут отмены обжалуемого судебного постановления, поскольку исходя из буквального смысла договора страхования, в нем не содержится в качестве основания для отказа в выплате страхового возмещения не сообщение страхователем об изменении состояния здоровья застрахованных лиц.

Доводы кассационной жалобы о том, что настоящее дело было рассмотрено судом при отсутствии в материалах дела всей необходимой для правильного разрешения спора документации, не могут быть признаны судебной коллегией

состоятельными к отмене решения суда. В соответствии с удовлетворенным судом ходатайством представителя ЗАО «СГ «[REDACTED]» об истребовании документов судом были направлены запросы в ГУЗ «Волгоградский областной клинический кардиологический центр», в МУЗ «Центральная городская больница г. Камышина» и в Филиал № 25 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области». Ответы на данные запросы к моменту рассмотрения дела 07 декабря 2009 года поступили, в том числе поступили и заверенные ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» акты освидетельствования В [REDACTED] в бюро МСЭ. В судебном заседании 07 декабря 2009 года представитель ЗАО «СГ «[REDACTED]» просил повторно направить запрос в Филиал № 25 ФГУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» с целью выяснения причин пропуска В [REDACTED] повторного освидетельствования, а также о принудительном приводе представителя бюро МСЭ в судебное заседание. Данное ходатайство в установленном законом порядке было разрешено судом, с учетом мнения лиц, участвующих в деле, в его удовлетворении было отказано. Судебная коллегия полагает, что отказ в удовлетворении ходатайства представителя ЗАО «СГ «[REDACTED]» не повлекло принятия необоснованного судебного постановления.

Также кассационная инстанция не может согласиться с доводами кассатора о необоснованном отказе в удовлетворении ходатайства представителя ЗАО «СГ «[REDACTED]» о допросе В [REDACTED].

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, об отсутствии в материалах дела справки о ссудной задолженности по кредитному договору, также не являются достаточными к отмене решения суда. В соответствии с пунктом 8.1. договора страхования при наступлении страхового случая, указанного в разделе 3 настоящего договора, страховщик выплачивает выгодоприобретателю страховое возмещение (страховое обеспечение), при этом пределом ответственности страховщика по настоящему договору является сумма ссудной задолженности страхователя по кредитному договору, увеличенная на 10% на момент составления страхового акта. Таким образом, в указанном пункте договора определен не порядок расчета суммы страхового возмещения, а его максимальная величина. Кассатором не приведено доказательств, что сумма взысканного судом страхового возмещения превышает предел ответственности страховщика по договору.

Других доводов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемого судебного постановления, в кассационной жалобе не приводится.

Выводы суда основаны на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, правовая оценка которым дана судом по правилам статьи 67 ГПК РФ, и соответствует нормам материального права, регуливающим спорные правоотношения, оснований для отмены решения не имеется.

Решение суда соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия,
определила:

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 07 декабря 2009
оставить без изменения, кассационную жалобу представителя ЗАО «СТ»
» по доверенности О - без удовлетворения.

Председательствующий: *[Signature]*

Судьи: *[Signature]*

КОПИЯ ВЕРНА
СУДЬЯ *[Signature]*

Секретаря *[Signature]*