

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. С а м а р а

17 н о я б р я 2009 г о д а

Судья Самарского областного суда Холодилина Л.Л., рассмотрев надзорную жалобу Тольяттинского филиала ОАО «Государственная страховая компания «Югория» на решение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.06.2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.08.2009г. по материалам истребованного гражданского дела по иску С [REDACTED] ны к ОАО « [REDACTED] страховая компания « [REDACTED] в лице Тольяттинского филиала о признании смерти гражданина страховым случаем,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.06.2009г. смерть 18.08.2008г. К [REDACTED], [REDACTED], 1954г.р., признана страховым случаем по договору страхования от 18.12.2007г. №34-000936-31/07.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.08.2009г. данное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Тольяттинский филиал ОАО « [REDACTED] страховая компания « [REDACTED] считает указанные судебные постановления незаконными и просит их отменить.

По запросу судьи Самарского областного суда от 21.10.2009г. гражданское дело по иску С [REDACTED] к ОАО « [REDACTED] страховая компания « [REDACTED] в лице Тольяттинского филиала о признании смерти гражданина страховым случаем, было истребовано в Самарский областной суд.

В силу статьи 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений при вынесении обжалуемых судебных постановлений не допущено.

В надзорной жалобе Тольяттинский филиал ОАО « [REDACTED] страховая компания « [REDACTED] обращает внимание на то, что застрахованный К [REDACTED] имел врождённое заболевание сердечно-сосудистой системы – симптоматическую гипертензию, поликистоз почек до заключения договора страхования, однако скрыл данную информацию от страховщика. Заявитель надзорной жалобы полагает, что основное заболевание, от которого наступила смерть К [REDACTED] – субарахноидальное кровоизлияние из базилярных сосудов головного мозга, образовалось на фоне врождённого заболевания, о котором не было сообщено, в силу чего, страховой случай по договору от 18.12.2007г. не наступил.

Между тем, указанные доводы не могут быть приняты во внимание.

Как следует из материалов дела, 18.12.2007г. заключен кредитный договор (при ипотеке в силу закона) №9-АМ/07-Ф, по условиям которого ЗАО «Коммерческий банк « [REDACTED] предоставило К [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED] кредит в сумме 730 000 руб. под 11% годовых на приобретение трехкомнатной квартиры по адресу: Самарская обл., г.Тольятти, [REDACTED] стоимостью 2 250 000 руб. /л.д.4-8/.

18.12.2007г. между О [REDACTED], К [REDACTED] и ЗАО « [REDACTED] банк « [REDACTED] заключен договор купли-продажи (с возникновением ипотеки в силу закона) квартиры по адресу: Самарская обл., г.Тольятти, [REDACTED] 21.12.2007г. право собственности К [REDACTED] на данную квартиру зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним /л.д.9-11, 23/.

18.12.2007г. в филиале ОАО « [REDACTED] страховая компания « [REDACTED] по договору страхования №34-000936-31/07 застрахованы имущественные интересы, связанные с причинением вреда жизни и здоровью К [REDACTED], С [REDACTED], Б [REDACTED] в ре-

Пронумеровано,
прошнуровано и
скреплено печатью

зультате несчастного случая или болезни (заболевания), а также владением, пользованием и распоряжением К [REDACTED] недвижимым имуществом, переданным в залог (ипотеку) ЗАО «Коммерческий банк « [REDACTED] » /л.д.12-17/.

18.08.2008г. К [REDACTED] умер /л.д.24-25/.

Письмом от 12.12.2008г. №1403 Тольяттинский филиал ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » сообщил С [REDACTED] о невозможности признания смерти К [REDACTED] страховым случаем по договору страхования от 18.12.2007г. №34-00936-31/07 до предоставления выписок из истории болезни К [REDACTED] за 2001-2002гг. /л.д.71/.

Из материалов дела усматривается, что С [REDACTED] обратилась в суд к ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » с иском о признании смерти К [REDACTED] 18.08.2008г. страховым случаем по договору страхования от 18.12.2007г. №34-00936-31/07. В обоснование названных требований указано на то, что К [REDACTED] умер от отёка головного мозга, субарахноидального кровоизлияния. Также указано, что смерть К [REDACTED] наступила в лечебном учреждении от заболевания, в силу чего, является страховым случаем по договору страхования.

В соответствии со статьёй 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Согласно части 2 статьи 9 Закона Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Пунктом 3.1.1 договора страхования от 18.12.2007г. №34-00936-31/07 предусмотрено, что страховым случаем является, в том числе смерть застрахованного лица, наступившая в течение срока действия договора страхования в результате несчастного случая и/или болезни (заболевания).

Пунктом 1.4. договора страхования от 18.12.2007г. № 34000936-31/07 предусмотрено, что договор заключен в соответствии с Правилами комплексного ипотечного страхования в рамках федеральных программ, а во всем остальном, что прямо не предусмотрено договором, стороны руководствуются положениями Правил.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 4.3.4. Правил комплексного ипотечного страхования в рамках программ ипотечного страхования, страховым случаем по договору страхования, заключенному на основании настоящих Правил, является смерть физического лица по любой причине, кроме случаев, поименованных в исключениях, указанных в настоящих Правилах.

Согласно пункту 7.5.2. договора страхования от 18.12.2007г. № 34000936-31/07, страховщик вправе потребовать при заключении договора, а также в любое время действия договора медицинского освидетельствования застрахованного лица.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что смерть К [REDACTED] 18.08.2008г. наступила в результате отека головного мозга, субарахноидального кровоизлияния.

Также судом установлено и подтверждается копиями медицинских документов, что при жизни К [REDACTED] ставился диагноз поликистоз почек, а диагноз врожденная патология почек не ставился.

Принимая во внимание показания допрошенного в судебном заседании Б [REDACTED] В., показавшего, что смерть К [REDACTED] наступила в результате «гипертензии», причиной которой явилась врожденная патология почек и увеличение их размеров, суд пришёл к правильному выводу о том, что данный диагноз, поставленный К [REDACTED] при жизни, не является хроническим заболеванием.

Суд обоснованно указал на то, что при заключении договора страхования К [REDACTED] не располагал сведениями о наличии у него каких-либо врождённых или хронических заболеваний, о чём сообщил страховщику.

Также обоснованно суд указал на то, что ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » не воспользовалось своим правом потребовать при заключении договора, а также в любое время действия договора, медицинского освидетельствования К [REDACTED].

Учитывая данные обстоятельства, суд пришёл к правильному выводу о том, что сообщение К [REDACTED] заведомо ложных сведений о состоянии здоровья при заполнении медицинской анкеты и заключении договора страхования не нашло своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела

Поскольку смерть К [REDACTED] 18.08.2008г. имела место в течение действия договора страхования в результате заболевания, обладает признаками вероятности и случайности, суд обоснованно признал её страховым случаем по договору страхования от 18.12.2007г. №34-00936-31/07.

Указание Тольяттинского филиала ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » в надзорной жалобе на то, что основное заболевание, от которого наступила смерть К [REDACTED] – субарахноидальное кровоизлияние из базиллярных сосудов головного мозга образовалось на фоне врождённого заболевания, о котором не было сообщено при заключении договора страхования, носит предположительный характер и не подтверждено необходимыми медицинскими заключениями, в силу чего не может быть принято во внимание. Довод надзорной жалобы о том, что К [REDACTED] скрыл действительную информацию о состоянии своего здоровья, не нашёл своего подтверждения при рассмотрении настоящего дела. Кроме того, ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » при заключении договора страхования располагало сведениями о состоянии здоровья К [REDACTED] по медицинской анкете, имело возможность определить вероятность наступления страхового случая, было согласно с данными сведениями, однако не воспользовалось своим правом на проверку состояния здоровья застрахованного лица.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые бы привели или могли привести к неправильному рассмотрению дела, в том числе, и тех, на которые имеется ссылка в надзорной жалобе, судебными инстанциями не допущено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены судебных постановлений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 383 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л:

В передаче надзорной жалобы Тольяттинского филиала ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » на решение Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 25.06.2009г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 19.08.2009г. по гражданскому делу по иску С [REDACTED] к ОАО « [REDACTED] » страховая компания « [REDACTED] » в лице Тольяттинского филиала о признании смерти гражданина страховым случаем, для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции отказать.

Судья Самарского областного суда
копия верна: судья



/подпись/

Л.Л. Холодилина



11/11/11
[Faint, illegible text]

СУДА 3 ЛИСТ
СУДЬЯ _____
Секретарь _____



[Faint, illegible text]

