

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

1 апреля 2009 года

г. Барнаул

Судебная коллегия по гражданским делам Алтайского краевого суда
в составе

председательствующего Чубукова С.К.

судей

Решетниковой И.Ф., Мжельской Г.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе ответчика открытого страхового акционерного общества «Р [REDACTED]» на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 февраля 2009 года по иску З [REDACTED] к открытому страховому акционерному обществу «Р [REDACTED]» о признании случая страховым и взысканий убытков.

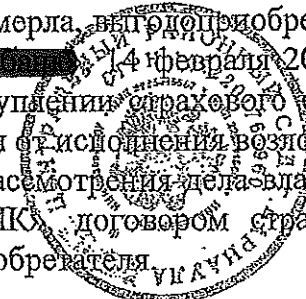
Заслушав доклад судьи Мжельской Г.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

З [REDACTED] обратилась в суд с иском к ОСАО «Р [REDACTED]», в уточненном варианте заявленных требований просила признать смерть застрахованного лица К [REDACTED] страховым случаем, возложить на ответчика обязанность произвести страховую выплату на условиях договора страхования (п.д. 113).

В обоснование иска З [REDACTED] ссылалась на то, что она вместе с К [REDACTED] выступают солидарными созаемщиками по кредитному договору с ЗАО [REDACTED] от 24 октября 2007 года, обеспеченному ипотекой приобретенной на заемные денежные средства квартиры. 25 октября 2007 года истица в качестве страхователя заключила с ОСАО «Р [REDACTED]» договор, предметом которого явилось страхование имущественных интересов, связанных с причинением вреда жизни или здоровью застрахованных лиц – З [REDACTED] и К [REDACTED], застрахованным имуществом выступает приобретенная в ипотеку квартира, страховая сумма определена сторонами в 1 694 000 рублей (по 50 процентов в отношении каждого застрахованного лица).

11 февраля 2008 года К [REDACTED] умерла, выгодоприобретателем по договору выступает ЗАО [REDACTED]. 14 февраля 2008 года истица известила страховую компанию о наступлении страхового случая в письменном виде, однако ответчик отказывается от исполнения возложенных на него договором обязанностей. На момент рассмотрения дела владельцем закладной на квартиру является ОАО «АЖИК», договором страхования предусмотрена возможность замены выгодоприобретателя.



Решением Центрального районного суда г. Барнаула от 17 февраля 2009 года иски удовлетворены.

Признана страховым случаем смерть застрахованного лица К. [REDACTED]. 11 февраля 2008 года.

С ОСАО «Р [REDACTED]» в пользу ОАО [REDACTED] [REDACTED] взыскана сумма страховой выплаты в размере 847 000 рублей, в пользу З [REDACTED]. взысканы расходы по уплате госпошлины в сумме 200 рублей.

В кассационной жалобе ответчик ОСАО «Р [REDACTED]» просит об отмене судебного решения. Указывает, что З [REDACTED] выгодоприобретателем по договору страхования не выступает, поэтому является ненадлежащим истцом по делу. ОАО [REDACTED] - выгодоприобретатель по договору - с самостоятельными требованиями относительно взыскания страховой суммы не обращалось, однако в его пользу данная сумма взыскана, что свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав объяснения представителя ОСАО «Р [REDACTED]», истцу З [REDACTED], ее представителя [REDACTED], представителя третьего лица ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» [REDACTED], судебная коллегия полагает, что кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

Правильно применив нормы материального права, регламентирующие отношения по добровольному страхованию, оценив доказательства с соблюдением требований статьи 67 ГПК РФ, суд пришел к обоснованному выводу об удовлетворении иска.

Судом установлено и материалами дела подтверждается, что между З [REDACTED] (страхователь) и ОСАО «Р [REDACTED]» (страховщик) заключен договор личного и имущественного страхования от 25 октября 2007 года предметом которого является страхование имущественных интересов связанных, в том числе, с причинением вреда жизни или здоровью застрахованных лиц, которыми выступают сама З [REDACTED] К [REDACTED] - созаемщики по кредитному договору с ЗА [REDACTED] от 24 октября 2007 года. (л.д. 10-27, 35-45) Страховой суммой по договору выступает сумма, равная размеру остатка задолженности по указанному кредитному договору, увеличенная на 1 процент, что на момент заключения договора составляет 1 694 000 рублей (пункт 4 договора), к страховым случаям отнесена, в частности, смерть застрахованного лица.

Как установлено судом, К [REDACTED] умерла 11 февраля 2008 года, то есть в период действия договора страхования, 14 февраля 2008 г. страховщик письменно уведомлен о наступлении страхового случая (л.д. 68). Обоснованно не усмотрев оснований для исключения страховой ответственности (пункт 5 договора), суд пришел к верному выводу



удовлетворении требований о признании смерти К [REDACTED] страховым случаем и взыскании с ОСАО «Р [REDACTED]» страховой суммы.

Исходя из пункта 1.5 договора страхования выгодоприобретателем по договору назначено ЗАО [REDACTED], являющееся кредитором по названному кредитному договору. При этом пунктом 1.7 договора страхования прямо предусмотрено, что, подписывая договор, стороны выражают согласие на смену выгодоприобретателя и назначение нового выгодоприобретателя, которым будет являться любой держатель прав требования по указанному кредитному договору (любой владлец закладной) в момент наступления страхового случая.

Представленная в суд закладная подтверждает переход права требования по кредитному договору к ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (л.д. 121 оборот), в связи с чем суд правомерно взыскал страховую сумму в пользу нового выгодоприобретателя по договору страхования.

З [REDACTED] является заинтересованным лицом в контексте статьи 3 ГПК РФ, поскольку выплата страховой суммы выгодоприобретателю отвечает ее интересам как созаемщика по кредитному договору (сумма задолженности по кредиту в таком случае уменьшается), поэтому доводы жалобы о том, что З [REDACTED] не вправе была обращаться с заявленными требованиями, несостоятельны.

Само по себе то обстоятельство, что ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» самостоятельных требований по предмету спора не заявляло, не является основанием для признания неправомерности взыскания в пользу этого лица страховой суммы, так как это общество является выгодоприобретателем в силу закона (статья 934 ГК РФ) и договора страхования. Кроме того, ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица, представитель общества в судебном заседании просил удовлетворить заявленные требования и взыскать страховую сумму в пользу общества (л.д. 137), доводы жалобы в этой части отмену решения суда не влекут.

Таким образом, кассационная жалоба подлежит оставлению без удовлетворения.

Вместе с тем в резолютивной части решения суд постановил взыскать страховую выплату в пользу ОАО [REDACTED], тогда как выгодоприобретателем по договору страхования (владельцем закладной) является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», в деле участвовало в качестве третьего лица именно последнее общество, именно его представитель давал пояснения в суде.

Принимая во внимание положения части 2 статьи 362 ГПК РФ, судебная коллегия полагает возможным, не изменяя решение суда, уточнить его резолютивную часть указанием на взыскание страховой суммы в пользу ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».



01
121
57
108
об

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьей 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «Р [REDACTED] на решение Центрального районного суда г. Барнаула Алтайского края от 17 февраля 2009 года оставить без удовлетворения.

Уточнить резолютивную часть названного решения суда указанием в абзаце третьем на взыскание страховой выплаты в пользу открытого акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

Председательствующий:

Судьи:

[Handwritten signatures]

С. Минин
Мещеряков

В.И. Чопраев
Мещеряков
24 2009 г.

