

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

19 августа 2009 года судебная коллегия по гражданским делам Самарского областного суда в составе:

Председательствующего Елистратовой Е.В.

Судей Шабаевой Е.И., Пискуновой М.В.

При секретаре Учайкиной И.Е.

Рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе ОАО «ГСК [REDACTED]» на решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 25.06.2009 года, которым постановлено:

«Признать страховым случаем по договору страхования от 18.12.2007 г. [REDACTED] смерть 18.08.2008 г. К [REDACTED], 25.07.1954 года рождения.»

Заслушав доклад судьи Самарского областного суда Пискуновой М.В., доводы в поддержку жалобы представителя ОАО «ГСК [REDACTED]», возражения представителей С [REDACTED] в лице [REDACTED] и [REDACTED], действующих по доверенности и представителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» [REDACTED], действующей по доверенности, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С [REDACTED] обратилась в Автозаводский районный суд г. Тольятти с иском к ОАО «ГСК [REDACTED]» в лице филиала в г. Тольятти о признании смерти гражданина страховым случаем, указывая, что 18.12.2007 г. между ней, К [REDACTED] и Б [REDACTED] заключен кредитный договор [REDACTED], согласно которому ЗАО КБ [REDACTED] предоставил ей, а также К [REDACTED] и Б [REDACTED] кредит в размере 730 000 рублей на приобретение трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Тольятти, [REDACTED], в соответствии с п.п. 1.4 которого обеспечением исполнения обязательств заемщиков является личное страхование истицы, К [REDACTED] и Б [REDACTED], по условиям которого первым выгодоприобретателем является ЗАО КБ [REDACTED].

18.12.2007 г. К [REDACTED] заключил с филиалом ОАО «ГСК [REDACTED]» в г. Тольятти договор страхования [REDACTED] на предмет страхования имущественных интересов застрахованных лиц и выгодоприобретателя, связанных с причинением вреда жизни и здоровью застрахованных лиц в результате несчастного случая и (или болезни), согласно которому застрахованными лицами являются К [REDACTED] его дочь С [REDACTED] и Б [REDACTED].

13.06.2008 г. права ЗАО КБ [REDACTED] по закладной приобрело ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию».

18.08.2008 г. К [REDACTED] умер от отека головного мозга, субарахноидального кровоизлияния, в связи с чем, истица обращалась к ответчику с заявлением о признании смерти застрахованного лица К [REDACTED] страховым случаем и об исполнении условий договора страхования, однако, по настоящее время ответчик свои обязательства по договору не исполнил.

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства наступления смерти застрахованного лица, истица просила суд признать страховым случаем смерть К [REDACTED] 25.07.1954 года рождения, умершего 18.08.2008 г.

Судом постановлено вышеуказанное решение, которое представитель ОАО «ГСК [REDACTED]»

Пронумеровано и прошнуровано

_____ считает неправильным и просит отменить.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

Из материалов дела видно, что 18.12.2007 г. между истицей С _____, К _____, Б _____ и ЗАО КБ _____ заключен кредитный договор _____, согласно которому ЗАО КБ _____ предоставил истце, К _____, Б _____ кредит в размере 730 000 рублей на приобретение трехкомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Тольятти, _____ (л.д.4-8).

В соответствии с п.п. 1.4 договора обеспечением исполнения обязательств заемщиков является ипотека в силу закона указанной квартиры, а также личное страхование истицы, К _____ и Б _____ по условиям которого первым выгодоприобретателем является кредитор (л.д.4).

18.12.2007 г. К _____ заключил с филиалом ОАО «ГСК _____» в г. Тольятти договор страхования _____ на предмет страхования имущественных интересов застрахованных лиц и выгодоприобретателя, связанных причинением вреда жизни и здоровью застрахованных лиц в результате несчастного случая и/или болезни, согласно которому застрахованными лицами являются К _____, С _____ и Б _____ (л.д.12-19).

В настоящее время права ЗАО КБ _____ по закладной приобрело ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» и в уведомлении от 06.08.2008 г. известило К _____, что владельцем закладной является ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (л.д.20).

18.08.2008 г. К _____ умер, что подтверждается свидетельством о смерти серии _____ (л.д.24). Причина смерти указана в медицинском свидетельстве о смерти как отек головного мозга, субарахноидальное кровоизлияние (л.д. 25).

Согласно свидетельству о праве на наследство по закону от 02.03.2009 г. С _____, будучи дочерью Колесова А.С, вступила в права наследования (л.д. 274) и в настоящий момент является собственником квартиры по адресу г. Тольятти _____, на основании свидетельства о государственной регистрации права (л.д. 273).

При обращении истицы к ответчику с заявлением о признании смерти отца К _____ страховым случаем, ответчик ответил, что без предоставления листов нетрудоспособности на имя К _____ филиал ОАО «ГСК _____» не имеет возможности признать смерть К _____ страховым случаем (л.д.22).

Согласно указанного договора страхования (п.п. 3.1.1 договора), страховым случаем является, в том числе смерть застрахованного лица, наступившая в течение срока действия договора страхования в результате несчастного случая или болезни (заболевания).

Согласно п. 2.1 договора под болезнью (заболеванием) применительно к условиям настоящего договора понимается любое нарушение состояния здоровья застрахованного лица, не вызванное несчастным случаем, впервые диагностированное врачом после вступления настоящего договора в силу, либо обострение в период действия настоящего договора хронического заболевания, заявленного страхователем (застрахованным лицом) в заявлении на страхование и принятого страховщиком на страхование, если такое нарушение состояния здоровья или обострение заболевания повлекли смерть или инвалидность застрахованного лица.

В соответствии со ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного _____.

договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно ст. 9 Закона РФ от 27.11.1992 г. N 4015-1 (ред. от 29.11.2007) «Об организации страхового дела в Российской Федерации», страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу или выгодоприобретателю. Событие, рассматриваемое в качестве страхового риска, должно обладать признаками вероятности и случайности его наступления.

Согласно п.п.1.1. Правил комплексного ипотечного страхования в рамках федеральных программ ипотечного страхования в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации, нормативными документами органа страхового надзора Российской Федерации настоящие Правила регулируют отношения, возникающие между ОАО «ГСК [REDACTED]», с одной стороны, и дееспособным физическим лицом, являющимся должником по договору об ипотеке, с другой стороны, по поводу комплексного страхования рисков, возникающих по кредитному договору и договору об ипотеке.

В силу требований ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Согласно п.п.4.3.4. Правил комплексного ипотечного страхования в рамках программ ипотечного страхования страховым случаем по договору страхования, заключенному на основании настоящих Правил, является смерть физического лица по любой причине, кроме случаев, поименованных в исключениях, указанных в настоящих Правилах (п.д.222).

В п.п. 1.4. договора страхования от 18.12.2007 г. [REDACTED] прямо указано, что договор заключен в соответствии с Правилами комплексного ипотечного страхования в рамках федеральных программ, а во всем остальном, что прямо не предусмотрено договором, стороны руководствуются положениями Правил (п.д. 12).

Принимая во внимания указанные выше нормы материального права применительно к указанным выше условиям заключенного договора страхования, судом было определено, что страховой случай является объективно совершившимся событием, и его наступление или не наступление не зависит от действия (бездействия) и субъективного отношения страхователя к этому факту, и поскольку действующим законодательством не предусмотрено, что причина наступления несчастного случая может иметь юридическое значение при определении события страховым случаем, суд указал, что, страховым случаем признается факт смерти застрахованного независимо от причины ее наступления.

В силу п. 7.5 ответчик, являясь страховщиком, имеет право проверять достоверность информации, сообщаемой страхователем любыми доступными ему способами, не противоречащими законодательству РФ, в том числе проводить осмотр застрахованного имущества, назначать соответствующие экспертизы, запрашивать дополнительные сведения, потребовать при заключении настоящего договора, а также в любое время действия договора медицинского освидетельствования застрахованного лица, а также в силу п. 7.5.5. договора отказать в осуществлении страховой выплаты. ~~ст. 17~~

в результате расследования будет установлено, что в период действия договора страхования имело место сообщение страхователем страховщику в заявлении на страхование или в ином письменном документе, переданном страхователем страховщику при заключении настоящего договора, заведомо ложных сведений об объекте страхования и степени риска.

Как следует из медицинской анкеты, заполненной умершим К [REDACTED] при заключении договора страхования, последний указал на отсутствие у него генетических или врожденных заболеваний, и хронических заболеваний, при этом указал на то, что у него имеются расстройства, связанные с повышением артериального давления, что относится к группе «б» сердечно-сосудистой системы, и расстройства органов мочеполовой системы под группой «д» в анкете. (л.д.61 оборот).

С учетом показаний допрошенного в ходе судебного заседания специалиста [REDACTED], пояснившего, что причиной смерти К [REDACTED] являлось заболевание «гипертензия», причиной которого явилась врожденная патология почек в виде увеличения их размеров, которая не является хроническим заболеванием (л.д.208-оборот), и сведений из медицинских документов, из которых усматривается, что Колесову А.С. ставился диагноз поликистоз почек, а диагноз врожденная патология почек никогда не ставился (л.д. 102-203), суд пришел к выводу о том, что страхователь при даче ответов о состоянии своего здоровья, сообщил страховщику известную ему информацию о состоянии своего здоровья на момент заключения договора, исходя из своих познаний в области медицины, при отсутствии у него сведений о наличии у него каких-либо врожденных или хронических заболеваний.

При этом доводы ответчика о том, что при заполнении медицинской анкеты К [REDACTED] сообщил страховщику заведомо ложные сведения об объекте страхования и степени риска, судом правомерно не приняты во внимание, поскольку смерть застрахованного К [REDACTED] в результате болезни имела место в течение действия договора страхования и документально подтверждена, умысел умершего в наступлении смерти не установлен, смерть застрахованного лица, наступившая в течение срока действия страхования в результате несчастного случая и (или) болезни» отнесена к страховому случаю (пункты 3.1, 3.1.1 договора страхования), данный страховой случай обладает признаками вероятности и случайности, признаки вероятности и случайности относятся к событию (смерти), а не к причинам возникновения этого события.

В соответствии с п.2 ст. 945 ГК РФ, при заключении договора личного страхования страховщик вправе провести обследование страхуемого лица для оценки фактического состояния его здоровья, что также предусмотрено п. 7.5.2 договора.

Поэтому, с учетом того, что ответчик при заключении договора принял изложенную страхователем информацию о состоянии своего здоровья в полной мере, своим правом на проверку изложенных страхователем сведений для определения степени риска, не воспользовался, судом правильно определено, что ссылка ответчика на предоставление страховщику страхователем заведомо ложных сведений об объекте страхования и степени риска, при наличии указаний страхователем о расстройствах, связанных с повышением давления и в области мочеполовой системы, является несостоятельной.

Заявление на основании статьи 940 ГК РФ служит лишь основанием для заключения договора страхования, но не является ни самим договором, ни его приложением. Ответы на вопросы, содержащиеся в заявлении, необходимы для определения условий программы страхования, оценки страхового риска.

При этом доводы представителя ответчика о том, что при наличии у него информации о наличии у застрахованного лица заболевания ими были бы внесены в договор ограничения по страховому случаю, связанные с данным заболеванием, судебная коллегия считает необоснованными, поскольку п. 2.1. договора наличие хронического заболевания и его обострение предполагает «болезнь» (заболевание) в качестве события

страхования.

Договором страхования от 18.12.2007 г. [REDACTED] (пп.5.1. договора) предусмотрены критерии, по которым не признаются события страховым случаем и какие события не покрываются настоящим страхованием. Смерть К [REDACTED] 18.08.2008 г. вследствие отека головного мозга, субарахноидального кровоизлияния в числе исключений не поименована (л.д. 13, 13-оборот).

Ссылка ответчика на патологоанатомическое исследование [REDACTED] от 19.08.2008 г., согласно которого «заключительным диагнозом смерти К [REDACTED] является «Геморрагический инсульт с прорывом крови в желудочки. Отек головного мозга. Симптоматическая артериальная гипертензия. Поликистоз почек. Основной причиной смерти явилось субарахноидальное кровоизлияние из базилярных сосудов с прорывом крови в желудочки головного мозга, где сопутствующим заболеванием явилось - поликистоз обеих почек, симптоматическая гипертензия. Основным заболеванием у умершего больного К [REDACTED], следует считать субарархноидальное кровоизлияние из базилярных сосудов головного мозга и, как следствие, летальный исход. Заболевание протекало, и вероятно, образовалось на фоне врожденной патологии почки - поликистоза с увеличением размеров и веса каждой почки до 1 кг 300 гр, развитием симптоматической гипертензии и как следствие субарархноидального кровоизлияния. При сличении основных клинического и патологоанатомического диагнозов расхождения нет.», судебная коллегия не может принять во внимание как на основание для отказа в удовлетворении заявленных истцей требования, поскольку образование основного заболевания на фоне врожденной патологии почки, повлекшего смерть К [REDACTED] является вероятным, безусловных заключений касаемо данного обстоятельства суду не предоставлено, а с учетом указанных сведений в анкете застрахованным лицом, и при том, что ответчик, является профессиональным страховщиком на рынке услуг страхования, он имел реальную возможность при установлении степени риска страхования в полной мере воспользоваться своими правами для получения достоверной информации о действительном состоянии здоровья застрахованного лица при заключении договора.

При этом доводы жалобы о неприменении судом требований ст. 944 ГК РФ, предусматривающей указание страхователем страховщику при заключении договора существенных обстоятельств, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления, судебная коллегия считает несостоятельными, поскольку судом, при установлении указанных выше обстоятельств в совокупности с условиями заключенного договора, было определено о выполнении сторонами требований закона в полной мере при заключении договора страхования.

Судебная коллегия полагает, что всем доводам жалобы судом была дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями действующего законодательства. выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а жалоба, не содержит доводов, опровергающих выводы суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Автозаводского районного суда г. Тольятти от 25.06. 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ОАО «ГСК [REDACTED] без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

