

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

4 июня 2009 г.

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда в составе

председательствующего: Коржаковой Л.М.

судей: Шевцовой Т.С., Виноградовой О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску П [REDACTED] к ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» о понуждении к исполнению обязательства по выплате страхового возмещения по кассационной жалобе ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» на решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 3 марта 2009 г., которым на ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» возложена обязанность

по выплате страхового возмещения по договору ипотечного страхования [REDACTED] от 17.11.2006 г., взыскании с ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» в пользу П [REDACTED] расходы на оплату госпошлины в сумме 6 914 руб.

Заслушав доклад судьи Шевцовой Т.С., пояснения представителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», [REDACTED], [REDACTED], представителя ЗАО «Страховая группа [REDACTED]», [REDACTED], судебная коллегия,

у с т а н о в и л а:

П [REDACTED] обратилась в суд с иском к ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» о понуждении к исполнению обязательства по выплате страхового возмещения. Исковые требования обоснованы тем, что 17.11.2006 г. между ЗАО «Страховая группа [REDACTED]», П [REDACTED] и П [REDACTED] в обеспечение возврата займа по договору займа от 7.11.2006 г. [REDACTED], заключенного между ОАО [REDACTED], П [REDACTED] и П [REDACTED], был заключен комбинированный договор ипотечного страхования, предметом которого является страхование жизни и трудоспособности страхователей. Согласно п. 1.3 договора ипотечного страхования страховщик обязуется за обусловленную плату при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение выгодоприобретателю в счет погашения ссудной задолженности страхователей перед выгодоприобретателем по договору займа. Договор заключен в пользу выгодоприобретателя, которым на момент заключения договора являлся ОАО [REDACTED]. 26 сентября 2007 года произведена замена выгодоприобретателя на [REDACTED] (АО «АИЖК»). 20 декабря 2007 года наступил страховой случай – умер П [REDACTED].

15 мая 2007 года П [REDACTED], обратилась с заявлением в страховую компанию о выплате страхового возмещения, но ответом от 26 мая 2007 года в выплате отказано со ссылкой на п. 9.1 договора и п. 13.7.3 Правил страхования, так как страховая компания не считает случай страховым, поскольку П [REDACTED] не сообщил страховщику об обстоятельствах, оказывающих существенное значение на изменение риска и увеличение вероятности наступления страхового случая - наличие диагноза «цирроз печени».

Решением Ленинского районного суда г. Владивостока от 3 марта 2009 г. на ЗАО «Страховая группа [REDACTED] возложена обязанность по выплате страхового возмещения по договору ипотечного страхования [REDACTED] от 17.11.2006 г.

С решением не согласно ЗАО «Страховая группа [REDACTED], им подана кассационная жалоба, в которой общество просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая дело и удовлетворяя иск в части возложения на ЗАО «Страховая группа [REDACTED] обязанности по выплате страхового возмещения, суд исходил из того, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, которое указано ответчиком, то есть в связи с тем, что П [REDACTED] не сообщил письменно об обстоятельствах, влекущих увеличение страхового риска - выставленном ему диагнозе «цирроз печени». Кроме того, в силу п. п. 3 и 4 ст. 959 ГК РФ страховщик не вправе требовать расторжения договора страхования, так как обстоятельства, влекущие увеличение страхового риска, уже отпали.

Судебная коллегия полагает возможным согласиться с такими выводами суда.

Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения предусмотрены ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ.

В соответствии со ст. 961 ГК РФ неисполнение страхователем обязанности своевременно уведомить страховщика о наступлении страхового случая дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения, если не будет доказано, что страховщик своевременно узнал о наступлении страхового случая либо что отсутствие у страховщика сведений об этом не могло сказаться на его обязанности выплатить страховое возмещение.

Страховщик также освобождается от выплаты страхового возмещения или страховой суммы, если страховой случай наступил вследствие умысла страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица, за исключением случаев, предусмотренных п. п. 2 и 3 указанной статьи. Законом могут быть предусмотрены случаи освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по договорам имущественного страхования при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (ст. 963 ГК РФ).

В силу ст. 964 ГК РФ, если законом или договором страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового

возмещения и страховой суммы, когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок. Если договором имущественного страхования не предусмотрено иное, страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения за убытки, возникшие вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Из приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что законом не предусмотрена возможность освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения по основанию, на которое ссылается ответчик, то есть в связи с тем, что страхователь в течение шестидесяти дней не сообщил письменно страховщику о выставленном ему диагнозе.

Таким образом, суд правомерно, руководствуясь названными правовыми нормами ГК РФ, пришел к выводу о недопустимости отказа в выплате страховой суммы по вышеуказанному основанию, и удовлетворил требование истицы о возложении обязанности на ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение по договору ипотечного страхования [REDACTED] от 17.11.2006 г.

Ссылка ЗАО «Страховая группа [REDACTED]» на нормы ст. 959 ГК РФ (обоснование отказа исполнения обязательства по выплате страхового возмещения) правильно отклонены судом первой инстанции.

В соответствии со ст. 959 ГК РФ в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования.

При неисполнении страхователем либо выгодоприобретателем обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 959 ГК РФ, страховщик вправе требовать расторжения договора страхования и возмещения убытков, причиненных расторжением договора (п. 5 ст. 453 ГК РФ). Страховщик не вправе требовать расторжения договора страхования, если обстоятельства, влекущие увеличение страхового риска, уже отпали (п. п. 3 и 4 ст. 959 ГК РФ).

Таким образом, данной правовой нормой предусмотрены иные последствия несообщения страхователем страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора.

С учетом этого, неизвещение страховщика в письменном виде о выставленном диагнозе не может быть признано значительным изменением в обстоятельствах, сообщенных страховщику страхователем при заключении договора, как существенно не влияющие на увеличение страхового риска.

При этом судом первой инстанции правильно указано на то, что впервые диагноз «цирроз печени» был выставлен П. [REDACTED] 30.10.2007 г. Вместе с тем, смерть П. [REDACTED] наступила 20 декабря 2007 года по другой причине - от острого инфаркта миокарда передней стенки правого желудочка сердца и до истечения предусмотренного договором страхования срока предупреждения об обстоятельствах увеличения риска.

Доводы кассационной жалобы ЗАО «Страховая группа [REDACTED] о том, что истица является ненадлежащим истцом, так как выгодоприобретателем по смыслу положения ст. 934 ГК РФ является [REDACTED] АИЖК г. Москвы», не могут быть приняты во внимание судебной коллегией, поскольку предметом иска является возложение на страховщика обязанности по исполнению обязательства по договору ипотечного страхования, а не взыскание в пользу истицы страхового возмещения.

Иные доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда, являются аналогичными мотивам обращения общества с встречным иском в суд, которым дана оценка, и последнюю, как отмечено выше судебная коллегия считает правильной.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит доводы кассационной жалобы убедительными, влекущими отмену решения суда, постановленного в соответствии с требованиями материального и процессуального права.

Руководствуясь ст. 361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Владивостока от 3 марта 2009 года оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий



КОПИЯ ВЕРНА

Секретарь судебной коллегии
по гражданским делам Приморского
краевого суда