

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

31 августа 2009 год

г. Владивосток

Судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда
в составе: председательствующего судьи Кадкина А.А.
судей: Крайниковой Т.В., Шульга С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Г [REDACTED] в защиту своих интересов и интересов
несовершеннолетней дочери Екатерины к открытому акционерному
обществу [REDACTED] «страховая компания» (далее ОАО [REDACTED]) о признании
смерти страховым случаем, выплате страхового возмещения, по
кассационной жалобе ОАО [REDACTED] на решение Первореченского районного
суда г. Владивостока от 26 мая 2009 года, которым иск удовлетворен
частично.

Заслушав доклад судьи Кадкина А.А., объяснения [REDACTED] -
представителя ОАО [REDACTED] возражения Г [REDACTED], [REDACTED] -
представителя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»,
судебная коллегия

установила:

Г [REDACTED] обратилась с иском к ОАО [REDACTED] в защиту своих
интересов и интересов несовершеннолетней дочери Екатерины, указав, что 8
сентября 2006 года они с мужем заключили с ОАО [REDACTED]
«ипотечный центр» договор займа на сумму 3078000 сроком на 180 месяцев
для приобретения квартиры. В этот же день был заключен комбинированный
договор ипотечного страхования между ОАО [REDACTED] и Г [REDACTED], по
которому были застрахованы риски утраты жизни, потери трудоспособности,
утраты или повреждения находящегося в залоге имущества. Выгодоприобретателем по договору является ОАО «Агентство по
ипотечному жилищному кредитованию». 29 января 2008 года Г [REDACTED]
был убит неустановленными лицами и по данному факту возбуждено
уголовное дело. На заявление о выплате страхового возмещения ОАО [REDACTED]
ответило отказом. К ним как наследникам перешло право требования
исполнения договора страхования.

Г [REDACTED] просила признать смерть Г [REDACTED] страховым
случаем, признать отказ в выплате страхового возмещения незаконным и
обязать ответчика выплатить страховое возмещение.

Ответчик ОАО [REDACTED] в лице представителя [REDACTED] иск не
признал, указав, что перед гибелью Г [REDACTED] увеличил риск
наступления опасных последствий. Тяжелая степень алкогольного опьянения
связана с гибелью. Считает, что в данном случае гибель не является
страховым случаем. Считает, что Г [REDACTED] ненадлежащие истцы, так

14/8

выплата страхового возмещения производится выгодоприобретателю, поэтому у него и право требования.

Третье лицо ОАО «АИЖК» в лице [REDACTED] иск поддержала, указав, что ОАО [REDACTED] обязано исполнить договор страхования.

Суд вынес решение, которым признал смерть Г [REDACTED] страховым случаем, признал незаконным отказ ОАО [REDACTED] в выплате страхового возмещения, обязал ОАО [REDACTED] исполнить обязанность по выплате страхового возмещения в соответствии с договором страхования, взыскал в пользу Г [REDACTED] расходы на представителя в размере 15000 рублей. В остальной части иска было отказано. В доход государства с ответчика было взыскано 100 рублей государственной пошлины.

В кассационной жалобе ОАО [REDACTED] просит отменить решение суда, указав на доводы, приведенные в возражении на иск.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает, что решение суда следует изменить частично.

С доводом кассационной жалобы о том, что обстоятельства гибели Г [REDACTED] нельзя отнести к страховому случаю, согласиться нельзя.

Суд дал правильную оценку условиям комбинированного договора ипотечного страхования и обстоятельствам смерти Г [REDACTED]

Из представленных документов следует, что Г [REDACTED], до гибели употреблял спиртные напитки, однако его смерть наступила от резаной раны шеи с повреждением сосудов, повлекшее массивное наружное кровотечение, приведшее к острому малокровию организма и аспирации крови в легкие.

По условиям комбинированного договора ипотечного страхования от 8 сентября 2006 года смерть застрахованного не будет являться страховым случаем, если она наступила в результате алкогольного опьянения или отравления застрахованного, либо токсического или наркотического опьянения и/или отравления застрахованных в результате потребления наркотических, сильнодействующих и психотропных веществ без предписания врача (п.3.1 договора).

Правилами добровольного страхования граждан от несчастных случаев и болезней ОАО [REDACTED] предусмотрено, что страховым случаем, не будет являться причинение вреда жизни (здоровью) в результате прямых или косвенных последствий состояния алкогольного, наркотического или токсического опьянения, независимо от степени (пункт 7.1).

Суд правильно признал отсутствие доказательств факта, что именно состояние опьянения стало прямой или косвенной причиной наступления смерти Г [REDACTED]

Доводам жалобы о том, что Г [REDACTED] не являются надлежащими истцами, судом была дана правильная оценка.

Истцы являются наследниками первой очереди по закону и вправе наследовать кроме вещей и иного имущества, имущественные права и обязанности.

Неисполнение договора ответчиком является нарушением прав истцов, поскольку это связано с исполнением договора займа на покупку квартиры.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что вывод суда в резолютивной части решения о возложении обязанности выплатить страховое возмещение в соответствии с договором, создает неопределенность для дальнейшего исполнения решения.

Судебная коллегия считает, что в этой части решение суда подлежит изменить и сформулировать решение, исходя пункта 1.3 договора от 8 сентября 2006 года.

Руководствуясь статьями 360, 361, 362, 366 ГПК РФ, судебная коллегия определила:

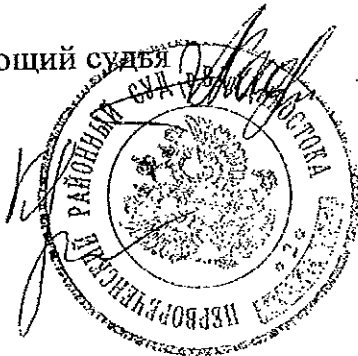
решение Первореченского районного суда г. Владивостока от 26 мая 2009 года изменить частично.

Обязать открытое акционерное общество [REDACTED] «Страховая компания» выплатить страховое возмещение по комбинированному договору ипотечного страхования [REDACTED] в пользу открытого акционерного общества «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» в счет погашения задолженности Г [REDACTED] [REDACTED] перед открытым акционерным обществом «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» по договору займа [REDACTED] от 8 сентября 2006 года.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи:



КОПИЯ ВЕРНА!

Подлинный документ находится
в деле 2-41-29/09 л.д.
в Первореченском районном суде г. Владивостока
Секретарь суда

Всего пронумеровано
трошнуровано и скреплено
печатью *А. Селиванов*
Секретарь *А. Селиванов*

