



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, 9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № КГ-А40/2637-07

г. Москва

«29» мая 2007 года

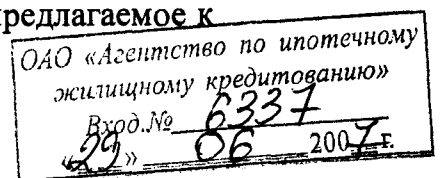
Дело № А40-49424/06-8-366

Резолютивная часть постановления объявлена «22» мая 2007 года.
Полный текст постановления изготовлен «29» мая 2007 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа
в составе:
председательствующего-судьи Петровой Е.А.
судей: Почуйкина В.В. и Мойсеевой Л.А.
при участии в заседании:
от истца – не явился, извещен;
от ответчика – Москальчук П.А. по дов. от 05.03.2007 № 79,
рассмотрев 22 мая 2007 года в судебном заседании кассационную жалобу
ЗАО «Международная страховая компания «Айни»
на решение от 20 октября 2006 года Арбитражного суда города Москвы,
принятое судьей Петелиной О.Я.,
на постановление от 12 января 2007 года № 09 АП-18212/2006-ГК
Девятого арбитражного апелляционного суда,
принятое судьями: Овчинниковой С.Н., Веденовой В.А., Кольванцевым С.Е.,
по иску ЗАО «Международная страховая компания «Айни»
к ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию»
о признании отказа ответчика от утверждения истца в качестве участника
программы ипотечного жилищного кредитования незаконным и о понуждении
ответчика утвердить истца участником программы,

УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Международная страховая компания «Айни» (далее – ЗАО «МСК «Айни» или истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Открытому акционерному обществу «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» (далее – «ОАО «АИЖК» или ответчик) о признании отказа ответчика от утверждения истца в качестве участника государственной программы ипотечного жилищного кредитования и заключения с ним соглашения о сотрудничестве не соответствующим действующему законодательству, об обязанности ОАО «АИЖК» к утверждению ЗАО «МСК «Айни» в качестве участника государственной программы ипотечного жилищного кредитования и о признании соглашения о сотрудничестве, предлагаемое к заключению между истцом и ответчиком, заключенным.



Обосновывая свои требования, истец указывал на то, что для выхода на рынок по оказанию услуг страхования при выдаче и рефинансировании долгосрочных ипотечных жилищных кредитов в Калининградской области страховой компании в обязательном порядке требуется стать участником государственной программы ипотечного жилищного кредитования; участником программы возможно стать только при условии соответствия страховой компании Стандартам процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов, утвержденным ответчиком, занимающим особое правовое положение на рынке, и при условии подписания специального соглашения о сотрудничестве. Истец указывал на то, что данные Стандарты устанавливают завышенные требования к страховщикам, а отказ ответчика от утверждения истца участником программы не основан на законе, так как истец, имеющий все необходимые лицензии на осуществление страховой деятельности, полностью соответствует требованиям законодательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2006 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 января 2007 года, в удовлетворении исковых требований отказано, поскольку суд пришел к выводу о том, что ответчик является самостоятельной коммерческой организацией, вправе самостоятельно определять контрагентов для сотрудничества и устанавливать к ним дополнительные требования в соответствии с собственными интересами, Стандарты являются внутренним документом ответчика и никак не ограничивают истца в сотрудничестве с другими операторами рынка ипотечного жилищного кредитования.

Не согласившись с решением и постановлением, ЗАО «МСК «Айни» обратилось с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить и принять новое решение об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на неполное рассмотрение судом дела, на оценку исключительно аргументов ответчика, отсутствие оценки особого правового статуса истца как организации, реализующей через свою деятельность государственную программу ипотечного жилищного кредитования и осуществляющей функции органа государственной власти. Заявитель указывает, что утвержденные ответчиком Стандарты являются не внутренним документом ОАО «АИЖК», а особым нормативным актом, обязательным для страховщиков, при этом ссылается на то, что условиям Стандартов отвечают не более двадцати самых крупных страховых компаний России, для остальных, в том числе для истца, данный документ носит дискриминационный характер.

В отзыве на кассационную жалобу истца ответчик указывает на несостоятельность ее доводов, так как ОАО «АИЖК» является одной из организаций, осуществляющих деятельность оператора на вторичном рынке ипотечного жилищного кредитования, а не регулирующим этот рынок государственным органом, считает, что суд полно и всесторонне

установил все обстоятельства дела и правильно оценил все представленные доказательства.

В заседание суда кассационной инстанции ЗАО «МСК «Айни», надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомление с отметкой о вручении заблаговременно вернулось в адрес суда), своих представителей не направило, что согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ответчика и проверив в порядке статей 284, 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судом первой и апелляционной инстанции норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу об отсутствии оснований для отмены решения и постановления в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебных актов первой и апелляционной инстанции судом кассационной инстанции являются нарушение норм материального или процессуального права, а также несоответствие выводов суда установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся доказательствам.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 286 Кодекса арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов судов первой и апелляционной инстанции исходя из доводов кассационной жалобы и отзыва на нее.

Вместе с тем доводы кассационной жалобы не могут быть положены в основу отмены обжалованных судебных актов, поскольку опровергаются материалами дела, из которого следует, что судом полно и всесторонне установлены все обстоятельства, исследованы все доказательства, дана оценка доводам как истца, так и ответчика и сделан обоснованный вывод об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Исследовав учредительные документы ответчика, а также нормативные акты в сфере ипотечного жилищного кредитования, суд пришел к обоснованному выводу о том, что ОАО «АИЖК» является коммерческой организацией, самостоятельно осуществляющей свою хозяйственную деятельность, наряду с другими участниками Федеральной целевой программы «Свой дом» способствует реализации государственной программы по развитию ипотечного жилищного кредитования, при этом не

ограничивает возможность выхода страховых компаний на данный рынок путем сотрудничества с другими операторами ипотечного жилищного кредитования.

Сам по себе факт, что ответчик является открытым акционерным обществом, 100 % уставного капитала которого находятся в собственности государства, и участвует в реализации государственной программы по развитию ипотечного жилищного кредитования, не свидетельствует о том, что ОАО «АИЖК» является особой организацией, осуществляющей функции органа государственной власти.

Оценивая доводы истца о том, что утвержденные ответчиком Стандарты процедур выдачи, рефинансирования и сопровождения ипотечных кредитов (займов) являются особым нормативным документом, суд сделал правильный вывод о том, что данный документ, одобренный решением Наблюдательного совета ответчика и утвержденный приказом его Генерального директора, является внутренним документом ОАО «АИЖК», разработанным с целью минимизации своих коммерческих рисков, и не обладает характеристиками нормативного акта, обязательного для исполнения.

Ссылки истца на то, что Стандарты устанавливают завышенные требования к страховщикам, также были предметом рассмотрения суда первой и апелляционной инстанции, правильно указавшими на то, что данные Стандарты не нарушают прав истца, не влияют на его правоспособность и гражданские права и не ограничивают возможности деятельности на рынке ипотечного страхования через другого оператора.

На основании вышеизложенного и с учетом норм части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исключивших из полномочий суда кассационной инстанции установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, переоценку доказательств, которым уже была дана оценка судом первой или апелляционной инстанции, кассационная жалоба ЗАО «МСК «Айни» удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 октября 2006 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 января 2007 года № 09 АП-18212/06-8-366 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – судья
Судьи:

Е.А. Петрова
В.В. Почуйкин
Л.А. Мойсеева