

Судья 1 инстанции: Гоглева Н.В.

Копия

Суд кассационной инстанции: Сысоев А.А. (председательствующий),

Маклакова Н.С. (докладчик),

Теплов И.П.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 44 - г - 30

г. Вологда

27 июля 2009 года

Президиум Вологодского областного суда в составе:
председательствующего: Крылова П.И.,
членов президиума: Кочинной И.Г., Осиповой И.Г., Петровской Л.Б.,
Дегтярева В.П.

рассмотрел надзорную жалобу К [REDACTED],
К [REDACTED] на решение Вологодского городского
суда от 17.02.3009, кассационное определение судебной коллегии по
гражданским делам Вологодского областного суда от 17.04.2009 по
гражданскому делу по иску К [REDACTED]
К [REDACTED], к Открытому акционерному обществу
«Страховая компания [REDACTED] о признании страхового случая по договору
страхования, определение председателя Вологодского областного суда
Шепеля В.С. от 09 июля 2009 года.

Заслушав доклад члена президиума Осиповой И.Г., объяснения
К [REDACTED], К [REDACTED], представителя [REDACTED] –
[REDACTED], президиум

у с т а н о в и л :

08.12.2006 между истцами и ОАО «Страховая компания [REDACTED] в
обеспечение исполнения договора целевого займа [REDACTED] от 27.11.2006
заключен договор страхования жизни и потери трудоспособности [REDACTED]
[REDACTED], в соответствии с условиями которого страхователями выступают
К [REDACTED] и К [REDACTED], застрахованным лицом является, в том
числе, З [REDACTED], выгодоприобретателем назначена некоммерческая
организация [REDACTED]
[REDACTED], которой при наступлении страхового случая
страховщик ОАО «Страховая компания [REDACTED] обязан выплатить
страховое возмещение в счет погашения ссудной задолженности
страхователей по договору целевого займа.

Согласно п. 3.1.2 договора страховым случаем является, в частности,
потеря трудоспособности с установлением застрахованному лицу I или II
группы инвалидности в период действия договора в результате несчастного
случая или заболевания.

Как следует из справки, выданной филиалом № 10 главного бюро
медико-социальной экспертизы по Вологодской области, серии [REDACTED]

от 24.03.2008, З. впервые установлена инвалидность второй группы в связи с перенесенным острым непроникающим инфарктом миокарда.

На заявление З. в ОАО «Страховая компания» о признании факта установления инвалидности страховым случаем и выплате страхового возмещения выгодоприобретателю ответчик ответил отказом.

К. обратились в суд с иском к ОАО «Страховая компания», просили признать датой наступления страхового случая в отношении З., застрахованного по договору страхования жизни и потери трудоспособности от 08.12.2006, заключенному между К., К. и ОАО «СК», 24.03.2008 – день установления З. второй группы инвалидности.

По ходатайству представителя ответчика ОАО «СК» суд привлек к участию в деле выгодоприобретателя по договору страхования - некоммерческую организацию

По ходатайству представителя третьего лица некоммерческой организации суд привлек к участию в процессе в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», которое в связи с передачей прав по закладной на момент рассмотрения дела являлось выгодоприобретателем.

В судебном заседании истцы К., К. изменили исковые требования, просили суд признать потерю З. трудоспособности с установлением 24.03.2008 второй группы инвалидности страховым случаем в соответствии с договором страхования жизни и потери трудоспособности от 08.12.2006, заключенным между К., К. и ОАО СК, признать незаконным отказ ОАО СК в выплате страхового возмещения и определить размер данного страхового возмещения в сумме 170850 рублей 10 копеек.

В судебном заседании представитель ответчика ОАО «Страховая компания» иск не признал, полагал, что истцы не являются выгодоприобретателями по договору страхования, следовательно, не вправе заявлять требование о признании события страховым случаем.

Решением Вологодского городского суда от 17.02.2009 постановлено:

Признать потерю трудоспособности З. с установлением ему 24.03.2008 II группы инвалидности страховым случаем в соответствии с договором страхования жизни и потери трудоспособности от 08.12.2006, заключенным между К. и ОАО «Страховая компания», в отношении застрахованного по данному договору З. Признать датой наступления страхового случая 24.03.2008.

Признать незаконным отказ ОАО «Страховая компания [REDACTED]» в выплате страхового возмещения и обязать ОАО «Страховая компания [REDACTED]» исполнить условия договора страхования [REDACTED] от 08.12.2006 по выплате страхового возмещения. Определить размер страхового возмещения в сумме 170851 рубль 10 копеек.

Взыскать с ОАО «Страховая компания [REDACTED]» в пользу ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» неустойку в размере 27165 рублей 17 копеек.

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 17.04.2009 решение Вологодского городского суда отменено, по делу принято новое решение, которым истцам отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «Страховая компания [REDACTED]».

В надзорной жалобе заявителя просят отменить постановление суда первой инстанции в части требований, заявленных третьим лицом, отменить кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда и принять по делу новое решение, которым удовлетворить их измененные исковые требования, указывая на существенное нарушение норм материального права, выразившееся, по их мнению, в следующем.

К [REDACTED], К [REDACTED] являются стороной договора страхования – страхователями, имеют права и обязанности, определенные условиями договора, которые в случае их нарушения или неисполнения могут защищать в суде. Истцы имеют прямую заинтересованность в признании факта получения З [REDACTED] инвалидности страховым случаем, поскольку сумма задолженности по договору целевого займа вследствие выплаты страхового возмещения должна быть уменьшена.

В связи с рассмотрением надзорной жалобы 21.05.2009 дело истребовано из Вологодского городского суда для его проверки в порядке надзора.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, президиум находит их обоснованными.

В соответствии со ст. 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая К [REDACTED], К [REDACTED] в удовлетворении исковых требований к ОАО «Страховая компания [REDACTED]», судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда исходила из того, что истцы не являются выгодоприобретателями по договору страхования, в силу ч. 1 ст. 934 ГК РФ право на получение страховой суммы не имеют, следовательно, надлежащими истцами по делу признаны быть не могут. Таким образом,

заявление в защиту прав и интересов другого лица подано лицами, которым действующим законодательством такое право не предоставлено.

Между тем, из материалов дела усматривается, что К [REDACTED], К [REDACTED] являются стороной как договора целевого займа [REDACTED] от 27.11.2006, так и договора страхования жизни и потери трудоспособности [REDACTED] и от 08.12.2006.

На основании достигнутого соглашения стороны приняли на себя права и обязанности, определенные условиями договоров. Так, согласно п. 2.1 договора страхования жизни и потери трудоспособности объектами страхования являются имущественные интересы страхователей, связанные с жизнью и трудоспособностью страхователей.

Обратившись в суд с иском о признании инвалидности З [REDACTED] страховым случаем по договору страхования жизни и потери трудоспособности, К [REDACTED] материально заинтересованы в исходе дела, следовательно, они обращаются за защитой своих прав и законных интересов. Право сторон договора страхования на обращение в суд в случае возникновения спора и недостижения согласия предусмотрено пунктом 10.3 договора страхования жизни и потери трудоспособности.

Вместе с тем, вызывает сомнение процессуальный статус выгодоприобретателя ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», привлеченного судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета иска.

В материалах дела имеется отзыв, в котором ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» поддерживает иски К [REDACTED]. В ходе судебного заседания представитель ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» также поддержал требования истцов. Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» самостоятельных требований относительно предмета иска не заявляло.

Судебная коллегия по гражданским делам Вологодского областного суда, отменив решение суда первой инстанции по мотиву того, что К [REDACTED] являются ненадлежащими истцами, а выгодоприобретатель не оформил свои иски надлежащим образом, не учла изложенные обстоятельства и не проверила законность и обоснованность решения Вологодского городского суда от 17.02.2009 исходя из доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы.

Обжалуемые судебные постановления не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

При новом рассмотрении суду первой инстанции следует определить процессуальный статус выгодоприобретателя - ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», привлеченного судом первой инстанции к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета иска, дать оценку

установленным обстоятельствам и разрешить исковые требования К [REDACTED] А. и К [REDACTED] В. по существу.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, президиум

п о с т а н о в и л :

Решение Вологодского городского суда от 17.02.2009, кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 17.04.2009 по гражданскому делу по иску К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] к Открытому акционерному обществу «Страховая компания [REDACTED]» о признании страхового случая по договору страхования отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Вологодский городской суд.

Председательствующий: _____ подпись

П.И. Крылов

Копия верна. Судья _____

И.Г. Осипова

