

Дело №2-665/2009

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

28 сентября 2009 года

Свердловский районный суд г.Перми в составе:

Председательствующего судьи Судневой В.Н.

При секретаре Войтенко О.В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К [REDACTED] к ЗАО СК « [REDACTED] » о взыскании страхового возмещения, по встречному иску ЗАО СК « [REDACTED] » о признании договора недействительным,

**У с т а н о в и л :**

К [REDACTED] обратилась в суд, указывая, что 28.11.2006г. между С [REDACTED] и ОАО «Пермское агентство [REDACTED] » был заключен договор займа. Пункт 14.2 договора предусматривает обеспечение исполнения обязательств заемщика путем страхования жизни. Во исполнение указанного условия 04.12.2006г. С [REDACTED] заключила с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » комбинированный договор ипотечного страхования. 21.04.2008г. С [REDACTED] умерла. После ее смерти истица является единственным наследником. В силу п.3.1.1 комбинированного договора ипотечного страхования страховым случаем является смерть страхователя, произошедшая по любой причине в период действия договора страхования. Таким образом, 21.04.2008г. наступил страховой случай. 19.05.2008г. истица обратилась в ЗАО « [REDACTED] » с заявлением о страховом случае. В соответствии с условиями комбинированного договора ипотечного страхования страховщик обязан в течение 5 календарных дней после получения документов, подтверждающих наступление страхового случая, составить и подписать акт. Однако выплата по договору не была произведена.

25.06.2008г. истица обратилась с претензией и требованием о выплате суммы страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя ОАО «Пермское агентство [REDACTED] ». В сентябре 2008 года истице было отказано в выплате страхового возмещения, так как смерть С [REDACTED] не является страховым случаем.

Из-за неправомерных действий ответчика истица понесла убытки, поскольку ей приходится ежемесячно выплачивать денежные средства по договору займа. Истица считает отказ страховой компании незаконным и просит взыскать с ЗАО « Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в пользу ОАО «Пермское агентство [REDACTED] » страховую сумму 1 101 151 рубль 62 копейки, в ее пользу проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 159 145 рублей 58 копеек, а так же убытки 242 618 рублей 56 копеек.

ЗАО «САК « [REDACTED] » обратилось в суд со встречным иском заявлением, указывая, что 04.12.2006г. со С [REDACTED] был заключен комбинированный договор ипотечного страхования. Предметом договора являлись страхование риска смерти и утраты трудоспособности страхователя, недвижимого имущества, находящегося в собственности у страхователя и переданного в залог (ипотеку) выгодоприобретателю в обеспечение исполнения кредитного договора. При

заключении договора страхования С. [REDACTED] были заполнены заявление на страхование и анкета (дополнительные сведения о состоянии ее здоровья за последние три года жизни). При заполнении анкеты С. [REDACTED] не сообщила о наличии у нее заболевания. Из справки о смерти С. [REDACTED] следует, что причиной ее смерти является цереброваскулярная болезнь. Из амбулаторной карты С. [REDACTED] видно, что она обращалась за медицинской помощью по поводу заболевания. Однако данные сведения С. [REDACTED] указаны не были.

ЗАО «САК « [REDACTED] » просит признать комбинированный договор ипотечного страхования, заключенный 04.12.2006г. со С. [REDACTED] недействительным.

В ходе судебного заседания истица уточняла требования и окончательно заявила их в следующем виде : Просит взыскать с ЗАО « Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в пользу ЗАО « Второй ипотечный агент АИЖК » страховую сумму 1 101 151 руб. 62 коп . Взыскать с ЗАО « САК « [REDACTED] » в пользу К. [REDACTED] проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 159 145 руб. 58 коп, а также взыскать с ЗАО « САК « [REDACTED] » в свою пользу убытки в размере 242 618 руб. 56 коп.

В судебном заседании истица на иске настаивает.

Представитель истца пояснил, что в связи с невыплатой страхового возмещения в установленный законом срок имеет место неправомерное удержание денежных средств, в связи с чем подлежат взысканию проценты, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму страхового возмещения. Кроме того, в связи с несвоевременным исполнением ответчиком обязательств по договору страхования истица была вынуждена нести расходы по оплате суммы займа, которые подлежат возмещению.

Представители ответчика исковые требования не признают. Пояснили суду, что в силу п. 7.1 договора страхования страхователь обязан сообщить обстоятельства, имеющие существенные значение для определения вероятности наступления страхового случая. Существенным признаются обстоятельства, оговоренные в заявлении на страхование и анкете, которые являются приложением к договору страхования. Страхователем С. [REDACTED] не было заявлено о каких-либо заболеваниях. 21.04.2008 года наступила смерть С. [REDACTED]. Согласно справке о смерти от 22.04.2008 года причиной смерти явилась цереброваскулярная болезнь. Исходя из медицинских показаний в 2004 году С. [REDACTED] обращалась за медпомощью по поводу указанного заболевания. Поскольку смерть С. [REDACTED] наступила от заболевания, которое возникло до заключения договора страхования и не было заявлено ею при заключении договора страхования, считают, что в силу ст. 179 договор является недействительным, а поэтому оснований для удовлетворения требований истицы не имеется.

Представитель ОАО « Пермское агентство [REDACTED] » не явился. Извещен.

Суд, заслушав пояснения сторон, изучив материалы дела, пришел к следующему.

Согласно ч.1 ст.934. ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

2

28.11.2006г. между ОАО « Пермское агентство [REDACTED] » и С [REDACTED] был заключен договор займа № 817-3/06, по условиям которого Общество предоставило С [REDACTED] на приобретение квартиры по ул. [REDACTED] в г.Перми заем в размере 1 050 000 сроком на 132 месяца. Обеспечением исполнения обязательств по данному договору явилось в том числе страхование жизни и потери трудоспособности заемщика, по условиям которого первым выгодоприобретателем будет являться займодавец. (л.д.11-22).

Во исполнение указанного условия договора займа 04.12.2006г. между С [REDACTED] и ЗАО «САК « [REDACTED] » был заключен комбинированный договор ипотечного страхования. Предметом данного договора явилось страхование риска смерти и утраты трудоспособности С [REDACTED], недвижимого имущества, находящегося в ее собственности и переданного в ипотеку, а так же права собственности на данное имущество. Выгодоприобретателем по данному договору страхования является ОАО «Пермское агентство [REDACTED] ». В силу п.3.1.1 комбинированного договора ипотечного страхования страховым случаем является смерть страхователя по любой причине в период действия настоящего договора страхования. (л.д.23-27).

22.04.2008г. С [REDACTED] умерла (л.д.31).

Наследником после ее смерти является истица – К [REDACTED], которая в установленный законом 6-ти месячный срок приняла наследство, что подтверждается ее заявлением нотариусу \ л.д. 85\

Согласно п.7.3.1 договора страхования страховщик обязан составить и подписать страховой акт в течение 5 календарных дней после получения документов, подтверждающих факт наступления страхового случая. Страховая премия по договору комбинированного ипотечного страхования была уплачена С [REDACTED]: за период с 04.12.2006г. по 03.12.2007г. в сумме 14 437 рублей 50 копеек – 04.12.2006г., за период с 04.12.2007г. по 03.12.2008г. в сумме 13 764 рубля 40 копеек – 30.11.2007г. (л.д.29).

19.05.2008г. К [REDACTED] обратилась в ЗАО «САК « [REDACTED] » с заявлением о наступлении страхового события (л.д.32).

В установленный договором срок страховая сумма не была выплачена в связи с чем 24.06.2008г. К [REDACTED] направила в адрес страховщика претензию с требованием немедленно произвести выплату страхового возмещения по комбинированному договору ипотечного страхования в пользу ОАО «Пермское агентство [REDACTED] » (л.д.33).

01.09.2008г. ЗАО «САК « [REDACTED] » направило в адрес истицы уведомление об отказе в выплате суммы страхового возмещения. Причиной отказа послужило то, что при заключении договора страхования С [REDACTED] не указала, что у нее с 2004 года имеется заболевание - цереброваскулярная болезнь, явившаяся причиной ее смерти (л.д.34).

Согласно п. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления \ страхового риска \, если эти обстоятельства не известны или должны быть неизвестны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования \ страхового полиса \ или в его письменном запросе.

В соответствии со ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась \ кабальная сделка \ может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Заявляя требования о признании договора ипотечного страхования от 4.12.2006 года недействительным ЗАО «САК» [REDACTED] указывает, что С [REDACTED] не сообщила страховщику известные ей сведения о своем состоянии здоровья, имеющие существенное значения для определения вероятности наступления страхового случая, в частности несмотря на обращение в медицинское учреждение не указала о наличии у нее такого заболевания как цереброваскулярная болезнь, явившаяся причиной ее смерти.

Согласно представленной выписке из амбулаторной карты С [REDACTED] 25.11.2004 года обращалась в лечебное учреждение с жалобами на головную боль, головокружение. Врачом, ей в том числе был поставлен диагноз ЦВБ. \ и.д. \

Из анкеты, являющейся приложением № 1 к типовой форме заявления в страховую компанию, составленной С [REDACTED] видно, что ей необходимо было ответить на вопросы относительно ее обращения за лечебной помощью в течение последних 3-х лет по поводу заболеваний органов дыхания \ одышка, постоянная хрипота или кашель, хронический бронхит, плеврит, астма, эмфизема, пневмосклероз, туберкулез и др. хронические заболевания?, заболеваний сердечно-сосудистой системы \ загрудинные боли, сердцебиения, высокое артериальное давление, пороки сердца, перикардит или другие заболевания сердца и т.д. Среди поставленных страховой компанией вопросов – вопроса о наличии у страхователя такого заболевания как цереброваскулярная болезнь не значится. Поскольку С [REDACTED] за медицинской помощью по поводу заболеваний, указанных в анкете не обращалась, доводы ответчика о том, что она намеренно скрыла о своем заболевании ЦВБ, являются несостоятельными. Кроме того, утверждения представителей ответчика о том, что данное заболевание является сердечно-сосудистым заболеванием, и С [REDACTED] знала об этом на момент заключения договора страхования, доказательствами по делу не подтверждены. Истица и ее представитель, а также представитель ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» в своих возражениях указывают, что ЦВБ является заболеванием головного мозга.

Таким образом, суд считает, что доказательства, подтверждающих, что С [REDACTED] скрыла от страховой компании обстоятельства о своем состоянии здоровья, в частности о заболевании ЦВБ для определения вероятности наступления страхового случая, не представлено, а поэтому в удовлетворении требований о признании договора недействительным по ст. 179 ГК РФ следует отказать.

При разрешении требований о признании договора страхования недействительным следует учесть, что в соответствии со ст. 944 п.2 ГК РФ если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем.

В рассматриваемом случае страховщик вопроса относительно наличия у С [REDACTED] такого заболевания как ЦВБ не задавал, договор страхования заключил в отсутствие сведений о данном заболевании, что также препятствует признанию договора страхования недействительным по тому основанию, что соответствующие обстоятельства анкете не были сообщены страхователем.

При разрешении судом принимается во внимание, что в силу положений ст. 945 ГК РФ страховщик при заключении договора страхования не воспользовался своим правом проведения обследования страхуемого лица для оценки фактического его состояния здоровья.

Согласно п. 3.1 и 3.1.1 страховым случаем по комбинированному договору ипотечного страхования от 4.12.2006 года является смерть страхователя, произошедшая по любой причине в период действия договора страхования.

Поскольку смерть страхователя С. [REDACTED] произошла в период действия данного договора страхования, данное событие является страховым, влекущим за собой обязанность ответчика по выплате страхового возмещения.

В соответствии с п.1.4 договора страхования выгодоприобретателем по договору является ОАО «Пермское агентство [REDACTED]». Пунктом 1.5 Договора страхования предусмотрено, что при переходе права требования по договору займа к другому лицу, происходит смена выгодоприобретателя по договору страхования.

Из письма ОАО «Пермское агентства [REDACTED]» следует, что ЗАО «Страховая акционерная компания [REDACTED]» была поставлена в известность о смене залогодержателя на ОАО «АИЖК» в том числе по закладной С. [REDACTED]. В подтверждение изложенному суду представлен акт приема передачи закладных от 17.03.2004 года согласно которому в собственность ОАО «Агентства по ипотечному жилищному кредитованию» передана и закладная С. [REDACTED] \ л.д.51\ 28.09.2007 года на основании договора купли - продажи закладных права по кредитному договору № 817-3\06 от 28.11.2006 года ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» были переданы ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК», что подтверждается ответом на запрос суда \ л.д. 138\, а также дополнительным соглашением, заключенным между ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» и К. [REDACTED], по условиям которого истица взяла на себя обязательства С. [REDACTED] \ л.д. 151\ Таким образом, с учетом смены выгодоприобретателя по договору страхования страховое возмещение подлежит взысканию в пользу ЗАО «Второй ипотечный кредит АИЖК».

Требования истицы о взыскании с ЗАО «САК [REDACTED]» в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» подлежат частичному удовлетворению.

Пунктом 8.1 Договора страхования предусмотрено, что при наступлении страхового случая, указанного в разделе 3 настоящего договора Страховщик выплачивает выгодоприобретателю страховое возмещение, при этом пределом ответственности по настоящему договору является сумма ссудной задолженности страхователя по договору займа, увеличенная на 10% на момент составления страхового акта: п.8.1.1 по риску смерти страхователя 100% страховой суммы, установленной в графике к Договору. В графике страховых премий и страховых сумм, устанавливаемых на год с 4.12.2007 года по 4.12.2008 года установлена сумма страхового возмещения 1 101 151 62 руб. В соответствии с п.1.2 Договора страхования обязался за обусловленную плату при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение выгодоприобретателю в пределах непогашенной ссудной задолженности Страхователя перед выгодоприобретателем по договору займа.

Анализ условий договора страхования позволяет суду сделать вывод о том, что лимит ответственности страховой компании по договору страхования, с учетом даты смерти С. [REDACTED] 21.04.2008 года исходя из графика за период с 4.12.2007 года по 4.12.2008 года по риску «смерть» составляет 1 101 151 .62 руб.\ л.д.28\ При

этом страховая компания при наступлении страхового случая несет ответственность перед выгодоприобретателем в пределах непогашенной ссудной задолженности, увеличенной на 10%, что условиям обязательства, а именно п. 1.2, 8.1 Договора не противоречит.

Согласно справке и расчету ежемесячных платежей \ л.д. 210\ на момент разрешения дела задолженность по договору займа по состоянию на 28.09.2009 года составляет 882 039 руб \ л.д. \ С учетом увеличения ссудной задолженности на 10% в пользу выгодоприобретателя подлежит взысканию 970 242 руб .90 коп. Взыскание в пользу выгодоприобретателя страхового возмещения в полном объеме, а именно в сумме 1 101 151 руб. 62 коп, как заявляет истица, приведет неосновательному обогащению, будет противоречить условиям обязательства, а также нарушать права истицы, являющейся наследником С [REDACTED]. В своих возражениях представитель ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» указывает, что разница между суммой страховой выплаты в соответствии с графиком страховых сумм и суммой задолженности по договору займа подлежит взысканию в пользу истицы, что свидетельствует о том, что выгодоприобретатель претендует на сумму задолженности по страховому возмещению.

В исковом заявлении истица просит взыскать с ответчика проценты за неправомерное удержание денежных средств в сумме 159 145 руб. 58 коп. Требования мотивирует ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по выплате страхового возмещения. Проценты просит начислить на сумму 1 101 151 руб. 62 коп.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В судебном заседании установлено, что ответчиком не правомерно в пользу выгодоприобретателя не произведена выплата страхового возмещения в сроки, установленные п. 7.3.2 и 7.3.1 договора страхования. Вместе с тем, оснований для взыскания в пользу истицы процентов, за неправомерное удержание денежных средств не имеется. Из материалов дела видно, что обязательства страховщика по выплате страхового возмещения были установлены в пользу выгодоприобретателя, которой истица не являлась, страховое возмещение взыскано не в пользу истицы, на поэтому обязанности по выплате процентов по ст. 395 ГК РФ в ее пользу и ответчика возложена быть не может. Требования о взыскании страхового возмещения в свою пользу истица как наследник не заявляет. Разрешая данные требования суд принимает также во внимание, что договор страхования обеспечивает фактически исполнение обязательства С [REDACTED] по возврату ей займа, что свидетельствует о том, что неправомерного удержания денежных средств, принадлежащих наследодателю, а следовательно и истице как ее наследнику не имеется, т.к. денежные средства изначально С [REDACTED] не принадлежали. В заем денежные средства были предоставлены С [REDACTED] ОАО «Пермское агентство [REDACTED]», право требования исполнения договора займа и выплаты страхового возмещения в пределах и в порядке предусмотренным договором страхования, перешли ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК», которое требований о взыскании процентов по ст. 395 ГК не заявляет.

Не имеется оснований и для взыскания с ответчика в пользу истицы убытков в размере 242 618, 56 руб. В судебном заседании представитель истицы указывает, что в связи с невыплатой страхового возмещения истица понесла убытки в заявленной

сумме, поскольку производила платежи по договору займа. Сумма убытков включает также и стоимость услуг банка по переводу денежных средств.

Согласно ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества \ реальный ущерб \, а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено \ упущенная выгода \.

16.03.2009 года между ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» и К [REDACTED] было заключено дополнительное соглашение к договору займа от 28.11.2006 года по условиям которого стороны пришли к взаимному соглашению об изменении состава Должников по указанному договору. По всему тексту договора считать Кожевникову С.С. в качестве заемщика. \ л.д. 151 \

Поскольку Кожевникова производила выплаты в связи с принятием на себя обязательств С [REDACTED] на основании дополнительного соглашения т.е. в силу установленного обязательства, заключенного добровольно, оснований для взыскания произведенных ею выплат по договору займа как убытки не имеется. Указанные выплаты произведены в связи со сменой Должника по договору займа и убытками исходя из смысла положений ст. 15 ГК РФ не являются.

Дело разрешено на основе представленных суду доказательств. Положения ст. 56 ГПК РФ судом разъяснены.

На основании ст. 98 ГПК РФ подлежит взысканию пошлина в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

### Р Е Ш И Л:

Взыскать с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» 970 242 рубля 90 копеек.

В остальной части иска К [REDACTED] отказать.

В удовлетворении встречного иска ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » к К [REDACTED] о признании договора ипотечного страхования от 04.12.2006г. недействительным отказать.

Взыскать с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в доход федерального бюджета пошлину в размере 8 951 руб. 21 коп.

Решение в 10 дней может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Свердловский районный суд г.Перми.

Судья

В.Н. Суднева

Копия оспра. Судья-

Судья: Суднева В.Н.  
Дело № 33-8846

03.12.2009 г.

### Кассационное определение

Судебная коллегия по гражданским делам Пермского краевого суда в составе:  
Председательствующего Иванова С.П.,  
Судей Валуевой Л.Б., Мохиревой З.Х.,

Рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Перми 03.12.2009 года гражданское дело по кассационным жалобам ЗАО «САК « [REDACTED] », К [REDACTED] [REDACTED] на решение Свердловского районного суда г. Перми от 28 сентября 2009 года, которым постановлено:

«Взыскать с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в пользу ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» 970 242 рубля 90 копеек.

В остальной части иска К [REDACTED] отказать.

В удовлетворении встречного иска ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » к К [REDACTED] о признании договора ипотечного страхования от 04.12.2006г. недействительным отказать.

Взыскать с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в доход федерального бюджета пошлину в размере 8 951 руб. 21 коп.»

Изучив документы дела, заслушав доклад судьи Валуевой Л.Б., объяснения К [REDACTED], ее представителя Б [REDACTED], представителей ЗАО САК « [REDACTED] » Л [REDACTED] и Ж [REDACTED], судебная коллегия

#### Установила:

К [REDACTED] обратилась в суд с иском к ЗАО «САК « [REDACTED] » о признании отказа страховой компании в выплате страхового возмещения незаконным, взыскании с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » в пользу ОАО «Пермское агентство [REDACTED] » страховой суммы в размере 1 101 151 рубль 62 копейки, в ее пользу - процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 159 145 рублей 58 копеек, а так же убытков в размере 242 618 рублей 56 копеек.

Заявленные требования мотивировала следующим: является дочерью С [REDACTED] [REDACTED] 28.11.2006г. между С [REDACTED] и ОАО «Пермское агентство [REDACTED] » был заключен договор займа, пункт 14.2 которого предусматривает обеспечение исполнения обязательств заемщика путем страхования жизни. Во исполнение указанного условия 04.12.2006г. С [REDACTED] заключила с ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » комбинированный договор ипотечного страхования. 21.04.2008г. С [REDACTED] умерла, истица после ее смерти является единственным наследником. Поскольку в силу п.3.1.1 комбинированного договора ипотечного страхования страховым случаем является смерть страхователя, произошедшая по любой причине в период действия договора страхования, то 21.04.2008г. наступил страховой случай. 19.05.2008г. истица обратилась в ЗАО « [REDACTED] » с заявлением о страховом случае. В соответствии с условиями комбинированного договора ипотечного страхования страховщик обязан в течение 5 календарных дней после получения документов, подтверждающих наступление страхового случая, составить и подписать акт. Однако выплата по договору не была произведена.

25.06.2008г. истица обратилась с претензией и требованием о выплате суммы

страхового возмещения в пользу выгодоприобретателя ОАО «Пермское агентство [REDACTED]». В сентябре 2008 года истице было отказано в выплате страхового возмещения, так как смерть С [REDACTED] не является страховым случаем.

Из-за неправомерных действий ответчика истица понесла убытки, поскольку ей приходится ежемесячно выплачивать денежные средства по договору займа.

ЗАО «САК [REDACTED]» обратилось в суд со встречным иском заявлением о признании комбинированного договора ипотечного страхования, заключенного 04.12.2006г. со С [REDACTED], недействительным.

Заявленные требования мотивированы следующим: 04.12.2006г. со С [REDACTED] был заключен комбинированный договор ипотечного страхования. Предметом договора являлись страхование риска смерти и утраты трудоспособности страхователя, недвижимого имущества, находящегося в собственности у страхователя и переданного в залог (ипотеку) выгодоприобретателю в обеспечение исполнения кредитного договора. При заключении договора страхования С [REDACTED] были заполнены заявление на страхование и анкета (дополнительные сведения о состоянии ее здоровья за последние три года жизни). При заполнении анкеты С [REDACTED] не сообщила о наличии у нее заболевания. Из справки о смерти С [REDACTED] следует, что причиной ее смерти является цереброваскулярная болезнь. Из амбулаторной карты С [REDACTED] видно, что она обращалась за медицинской помощью по поводу заболевания, однако не указала данные сведения.

В судебном заседании истица на иске настаивала.

Представители ответчика исковые требования К [REDACTED] не признали, пояснив, что в силу п. 7.1 договора страхования страхователь обязан сообщить обстоятельства, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая. Существенным признаются обстоятельства, оговоренные в заявлении на страхование и анкете, которые являются приложением к договору страхования. Страхователем С [REDACTED] не было заявлено о каких-либо заболеваниях. 21.04.2008 года наступила смерть С [REDACTED]. Согласно справке о смерти от 22.04.2008 года причиной смерти явилась цереброваскулярная болезнь. Исходя из медицинских документов в 2004 году С [REDACTED] обращалась за медпомощью по поводу указанного заболевания. Поскольку смерть С [REDACTED] наступила от заболевания, которое возникло до заключения договора страхования и не было заявлено ею при заключении договора страхования, ответчик полагает, что в силу ст. 179 договор является недействительным, оснований для удовлетворения требований истицы не имеется.

Представитель ОАО «Пермское агентство [REDACTED]» в судебное заседание не явился, был извещен надлежащим образом.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просят в кассационных жалобах К [REDACTED] и ЗАО «САК [REDACTED]».

В кассационной жалобе К [REDACTED] ставится вопрос об отмене решения в части отказа в удовлетворении ее требований о взыскании убытков в размере 242 618,56 руб. В остальной части решение суда не оспаривается. Отказывая в указанной части иска, суд не учел, что из-за неисполнения ЗАО САК [REDACTED] своей обязанности по комбинированному договору ипотечного страхования № 51/06-0641-ЖИТ-08 по выплате страхового возмещения в установленный срок она была вынуждена погашать заем и уплачивать проценты за пользование займом. Вследствие нарушения ее прав действиями ответчика она понесла расходы в сумме 242618,56 руб., которые в соответствии со ст. 15 ГК РФ являются для нее убытками. В жалобе указывается, что суд не применил положение ст. 15 ГК РФ, что является основанием для отмены решения. Отказывая во взыскании данной суммы, суд ошибочно сослался на дополнительное соглашение от 16 марта 2009 года к договору займа от 28.11.2006 года, не учитывая, что оно было заключено 16.03.2009 года, то есть после того, как истица произвела большую часть выплат. Суд также не учел, что дополнительное соглашение было заключено в связи с требованием ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» о

заключении указанного дополнительного соглашения, в случае своевременного исполнения ЗАО « САК « ██████████ » обязательств по выплате страхового возмещения заключения дополнительного соглашения не потребовалось.

В кассационной жалобе ЗАО « САК « ██████████ » просит отменить решение суда в части отказа в удовлетворении их исковых требований, а также в части удовлетворенных исковых требований К ██████████ оценивая ответы С ██████████ на вопросы анкеты и причину ее смерти, суд не учел, что цереброваскулярная болезнь- это поражение сосудов головного мозга, приводящее к хроническому кислородному голоданию мозга, нарушению функций, т.е. относится к заболеваниям сердечно-сосудистой системы, основной причиной которого является атеросклеротическое поражение сосудов. Вывод суда о том, что цереброваскулярная болезнь является заболеванием мозга, не соответствует действительности и ничем не обоснован. Суд не учел данные амбулаторной карты С ██████████, согласно которым С ██████████ в 2004-2006 г.г. обращалась за медицинской помощью по поводу заболеваний костно-суставной системы, заболеваний органов дыхания, сердечно-сосудистой системы, о данных фактах в анкете умышленно не сообщила. Суд не принял во внимание, что С ██████████ при заключении договора страхования умышленно скрывает факты ее обращений за медицинской помощью, преследуя цель заключить договор страхования для получения ипотечного кредита для приобретения квартиры. С ██████████ сообщила страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, на момент заключения договора страхования С ██████████ было 48 лет, она не относилась к группе риска, но в случае указания сведений об имеющихся у нее заболеваниях была бы направлена страховой компанией на медицинское обследование для оценки состояния ее здоровья. В анкете страхователь указала, что указанные ею сведения соответствуют действительности и будут являться частью договора страхования, она понимает, что при сообщении неправильных или неполных сведений договор страхования является недействительным. ЗАО САК « ██████████ » полагает несостоятельной ссылку суда на п. 2 ст. 944 ГК РФ, поскольку С ██████████ на поставленные в анкете вопросы по поводу состояния здоровья ответила «нет». При таких обстоятельствах основания для признания договора комбинированного ипотечного страхования недействительным имелись. В жалобе также указывается, что обязанность осуществить страховую выплату не возникла даже при признании договора действительным. По условиям договора ( п. 8.1) ЗАО « САК « ██████████ » приняло на себя обязательство выплатить выгодоприобретателю страховое возмещение при наступлении страхового случая. Страховым случаем по договору страхования являются риски, связанные со смертью и утратой трудоспособности страхователя, а именно- смерть, произошедшая по любой причине. Вместе с тем под заболеванием по договору страхования признается любое заболевание, возникшее в период действия договора страхования или заявленное страхователем в заявлении на страхование и повлекшее за собой смерть или инвалидность страхователя в течение срока действия договора страхования. Следовательно, для выплаты страхового возмещения необходимо, чтобы заболевание, приведшее к смерти страхователя возникло в период действия договора страхования и повлекло смерть в течение срока его действия, либо было заявлено страхователем до заключения договора страхования и также повлекло смерть страхователя в период действия договора страхования. Смерть С ██████████ возникла от заболевания, которое возникло до заключения договора страхования и не было заявлено С ██████████ при заключении договора страхования. По мнению ответчика страховой случай в соответствии с разделом 3 договора страхования не наступил, что является основанием для отказа в выплате страхового возмещения.

Обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда по доводам, изложенным в кассационной жалобе.

Совокупности собранных по делу доказательств: пояснениям сторон, материалам дела судом дана надлежащая оценка, обстоятельства дела определены судом верно, материальный и процессуальный закон применены правильно, выводы суда, положенные

в основу решения, должным образом мотивированны.

Согласно п.1 ст.934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно п. 1 ст. 944 ГК РФ при заключении договора страхования страхователь обязан сообщить страховщику известные страхователю обстоятельства /имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (страхового риска), если эти обстоятельства не известны или должны быть неизвестны страховщику.

Существенными признаются во всяком случае обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе .

В соответствии со ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной , а также сделка , которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях , чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка) может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Из материалов дела следует: 28.11.2006г. между ОАО « Пермское агентство [REDACTED] » и С. [REDACTED]. был заключен договор займа № 817-3/06, по условиям которого Общество предоставило С. [REDACTED]. на приобретение квартиры по [REDACTED] в г.Перми заем в размере 1050 000 рублей сроком на 132 месяца. Обеспечением исполнения обязательств по данному договору явилось, в том числе, страхование жизни и потери трудоспособности заемщика, по условиям которого первым выгодоприобретателем будет являться заимодавец.

Во исполнение указанного условия договора займа 04.12.2006г. между С. [REDACTED] и ЗАО «САК « [REDACTED] » был заключен комбинированный договор ипотечного страхования. Предметом данного договора явилось страхование риска смерти и утраты трудоспособности С. [REDACTED], недвижимого имущества, находящегося в ее собственности и переданного в ипотеку, а так же права собственности на данное имущество. Выгодоприобретателем по данному договору страхования является ОАО «Пермское агентство [REDACTED] ». В силу п.3.1.1 комбинированного договора ипотечного страхования страховым случаем является смерть страхователя по любой причине в период действия настоящего договора страхования. 22.04.2008г. С. [REDACTED] умерла, наследником после ее смерти является истица - К. [REDACTED] которая в установленный законом 6-ти месячный срок приняла наследство, что подтверждается ее заявлением нотариусу. Согласно п.7.3.1 договора страхования страховщик обязан составить и подписать страховой акт в течение 5 календарных дней после получения документов, подтверждающих факт наступления страхового случая. Страховая премия по договору комбинированного ипотечного страхования была уплачена С. [REDACTED]: за период с 04.12.2006г. по 03.12.2007г. в сумме 14 437 рублей 50 копеек - 04.12.2006г., за период с 04.12.2007г. по 03.12.2008г. в сумме 13 764 рубля 40 копеек - 30.11.2007г.

19.05.2008г. К. [REDACTED] обратилась в ЗАО «САК « [REDACTED] » с заявлением о наступлении страхового события. Поскольку в установленный договором срок страховая сумма не была выплачена, 24.06.2008г. К. [REDACTED] направила в адрес страховщика претензию с требованием немедленно произвести выплату страхового возмещения по комбинированному договору ипотечного страхования в пользу ОАО «Пермское агентство [REDACTED] ».

01.09.2008г. ЗАО «САК « [REDACTED] » направило в адрес истицы уведомление об отказе в выплате суммы страхового возмещения. Причиной отказа послужило то, что при заключении договора страхования С [REDACTED] не указала, что у нее с 2004 года имеется заболевание - цереброваскулярная болезнь, явившееся причиной ее смерти.

Согласно представленной выписке из амбулаторной карты С [REDACTED] 25.11.2004 года обращалась в лечебное учреждение с жалобами на головную боль, головокружение, ей был поставлен диагноз ЦВБ.

Из анкеты, являющейся приложением № 1 к типовой форме заявления в страховую компанию, составленной С [REDACTED], видно, что ей необходимо было ответить на вопросы относительно ее обращения за лечебной помощью в течение последних 3-х лет по поводу следующих заболеваний: органов дыхания (одышка, постоянная хрипота или кашель, хронический бронхит, плеврит, астма, эмфизема, пневмосклероз, туберкулез и др. хронические заболевания); заболеваний сердечно-сосудистой системы (загрудинные боли, сердцебиения, высокое артериальное давление, пороки сердца, перикардит или другие заболевания сердца и т.д.).

Проанализировав собранные по делу доказательства, суд пришел к выводу о необоснованности исковых требований ЗАО «САК « [REDACTED] », частично удовлетворив исковые требования К [REDACTED].

Выводы суда являются обоснованными и мотивированными.

Отказывая в удовлетворении исковых требований ЗАО «САК « [REDACTED] » о признании недействительным договора ипотечного страхования от 4.12.2006 г., обоснованные тем, что С [REDACTED] не сообщила страховщику известные ей сведения о своем состоянии здоровья, имеющие существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая, в частности, несмотря на обращение в медицинское учреждение не указала о наличии у нее такого заболевания, как цереброваскулярная болезнь, явившегося причиной ее смерти, суд сослался на вышеуказанную анкету, из которой следует, что среди поставленных страховой компанией вопросов вопроса о наличии у страхователя такого заболевания, как цереброваскулярная болезнь, не значится, за медицинской помощью по поводу заболеваний, указанных в анкете, С [REDACTED] не обращалась, в связи с чем доводы ответчика о том, что она намеренно скрыла о наличии у нее ЦВБ, суд счел несостоятельными, как и утверждения представителей ответчика о том, что данное заболевание является сердечно-сосудистым заболеванием, о чем С [REDACTED] знала на момент заключения договора страхования.

Доводы кассационной жалобы ЗАО САК « [REDACTED] » не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с п.2 ст. 944 ГК РФ если договор страхования заключен при отсутствии ответов страхователя на какие-либо вопросы страховщика, страховщик не может впоследствии требовать расторжения договора либо признания недействительным на том основании, что соответствующие обстоятельства не были сообщены страхователем. Как правильно установил суд, в рассматриваемом случае страховщик вопроса относительно наличия у С [REDACTED] такого заболевания как ЦВБ не задавал, своим правом проведения обследования страховаемого лица для оценки фактического его состояния здоровья при заключении договора страхования в силу ст. 945 ГК РФ не воспользовался, что лишает страховщика права требовать признания договора недействительным по тому основанию, что страхователь скрыл сведения о заболевании, умышленно не сообщив их страховщику.

Доводы жалобы о том, что ЦВБ является сосудистым заболеванием и относится к заболеваниям сердечно-сосудистой системы, не может быть принят во внимание, поскольку в четкий перечень заболеваний, указанный в анкете, ЦВБ не входила, а С [REDACTED] не обладала специальными познаниями для самостоятельного отнесения ее к группе сердечно-сосудистых заболеваний. Указывая на необоснованность выводов суда об отнесении ЦВБ к заболеваниям головного мозга, ЗАО «САК « [REDACTED] » доказательств того, что ЦВБ является сердечно-сосудистым заболеванием, не представляет. Кроме того, перечисленные в анкете такие заболевания сердечно-

сосудистой системы как загрудинные боли, сердцебиения, высокое артериальное давление, пороки сердца, перикардит не позволяли отнести к ним ЦВБ, которая характеризуется иными симптомами.

Довод кассационной жалобы о том, что страховое возмещение не подлежит возмещению даже при условии признания договора действительным, несостоятелен, поскольку страховым случаем согласно п.п. 3.1 и 3.1.1 комбинированного договора ипотечного страхования является смерть С [REDACTED], произошедшая по любой причине.

Удовлетворяя исковые требования К [REDACTED] о взыскании страхового возмещения, суд исходил из того, что согласно п.п. 3.1 и 3.1.1 страховым случаем по комбинированному договору ипотечного страхования от 4.12.2006 года является смерть страхователя, произошедшая по любой причине в период действия договора страхования, смерть страхователя С [REDACTED] произошла в период действия данного договора страхования, данное событие является страховым, влекущим за собой обязанность ответчика по выплате страхового возмещения.

Определяя необходимость взыскания страхового возмещения в пользу ЗАО «Второй ипотечный кредит АИЖК» с учетом смены выгодоприобретателя по договору страхования суд исходил из п. 1.5 договора страхования, согласно которому при переходе права требования по договору займа к другому лицу происходит смена выгодоприобретателя по договору страхования. Из письма ОАО «Пермское агентства [REDACTED]» следует, что ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED]» была поставлена в известность о смене залогодержателя на ОАО «АИЖК» в том числе по закладной С [REDACTED]. В подтверждение изложенному суду представлен акт приема передачи закладных от 17.03.2004 года согласно которому в собственность ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» передана и закладная С [REDACTED], 28.09.2007 года на основании договора купли - продажи закладных права по кредитному договору № 817 -3\06 от 28.11.2006 года ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию» были переданы ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК», что подтверждается дополнительным соглашением, заключенным между ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» и К [REDACTED], по условиям которого истица взяла на себя обязательства С [REDACTED]

Определяя конкретную сумму ко взысканию, суд руководствовался пунктом 8.1 Договора страхования, которым предусмотрено, что при наступлении страхового случая, указанного в разделе 3 настоящего договора, Страховщик выплачивает выгодоприобретателю страховое возмещение, при этом пределом ответственности по настоящему договору является сумма ссудной задолженности страхователя по договору займа, увеличенная на 10% на момент составления страхового акта : п.8.1.1 по риску смерти страхователя 100% страховой суммы, установленной в графике к Договору. В графике страховых премий и страховых сумм, устанавливаемых на год с 4.12.2007 года по 4.12.2008 года установлена сумма страхового возмещения 1 101 151 62 руб. В соответствии с п. 1.2 Договора страховщик обязался за обусловленную плату при наступлении страхового случая выплатить страховое возмещение выгодоприобретателю в пределах непогашенной ссудной задолженности Страхователя перед выгодоприобретателем по договору займа. Согласно справке и расчету ежемесячных платежей на момент разрешения дела задолженность по договору займа по состоянию на 28.09.2009 года составляет 882 039 руб., с учетом увеличения ссудной задолженности на 10% суд определил ко взысканию в пользу выгодоприобретателя 970 242 руб. 90 коп.

Отказывая в удовлетворении исковых требований К [REDACTED] о взыскании убытков, суд исходил из положений ст. 15 ГК РФ, согласно которых лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные

доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Сославшись на заключение 16.03.2009 года между ЗАО «Второй ипотечный агент АИЖК» и К [REDACTED], дополнительного соглашения к договору займа от 28.11.2006 года, по условиям которого стороны пришли к взаимному соглашению об изменении состава должников по указанному договору, суд пришел к выводу о необоснованности указанных требований, поскольку К [REDACTED] производила выплаты в связи с принятием на себя обязательств С [REDACTED] на основании дополнительного соглашения, т.е. в силу добровольно заключенного обязательства.

Отказывая К [REDACTED] в удовлетворении требований о взыскании процентов по ст. 395 ГК РФ, суд исходил из того, что выгодоприобретателем истица не являлась, страховое возмещение взыскано не в ее пользу.

Доводы кассационной жалобы К [REDACTED] о необоснованности отказа в иске в части взыскания убытков не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно ст. 1175 ГК РФ наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества. К [REDACTED] является единственной наследницей после смерти своей матери С [REDACTED], наследство приняла, что было установлено судом. Ссылка в жалобе на то, что суд не применил положение ст. 15 ГК РФ, несостоятельна.

При таких обстоятельствах постановленное судом решение является законным и обоснованным.

Руководствуясь ст.ст. 193, 361 ГПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Кассационные жалобы К [REDACTED] и ЗАО «Страховая акционерная компания « [REDACTED] » на решение Свердловского районного суда г. Перми от 28 сентября 2009 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Копия верна. Судья-

